

Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial

(CC BY-NC) 4.0 Internacional

Revista Estudiantil Latinoamericana de Ciencias Sociales, 12(20) | 2024 | e-ISSN: 2304-179X

DOI: dx.doi.org/10.18504/r11220-005-2024

Recibido: 10 de mayo del 2024

Aceptado: 26 de septiembre del 2024

Los determinantes del voto desde la dinámica local: el voto por MORENA en las elecciones municipales de la Zona Metropolitana del Valle de México 2015-2021

Georgina Jocelyn Jiménez Maldonado¹

Diego Enrique Elvira Torres²

Resumen

¿Qué explica la variación territorial del éxito electoral a nivel municipal de MORENA (Movimiento de Regeneración Nacional) entre los municipios de la Zona Metropolitana del Valle de México? Y ¿puede el éxito del partido -y su variación local- explicarse por factores estructurales en combinación con la dinámica de competencia electoral local? Esta investigación plantea una contribución al flujo causal de la escuela de Columbia, de tal manera que el impacto de los factores socioeconómicos sobre las preferencias electorales (nivel educativo y nivel de ingreso) está moderado por la dinámica local del sistema político de cada municipio (grado de apertura de la competencia electoral local). Se ponen a prueba ambos argumentos en la forma de cuatro hipótesis a partir de un modelo econométrico para datos panel. Los

¹ Licenciada en Relaciones Internacionales por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) y estudiante de la maestría en Gobierno y Asuntos Públicos por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Correo electrónico: georgina.jimenezm@gmail.com

² Licenciado en Estudios Políticos y de Gobierno por la Universidad de Guadalajara y estudiante de la maestría en Gobierno y Asuntos Públicos por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Correo electrónico: diegoelvira12@gmail.com

resultados prueban que existe una relación entre las características estructurales del electorado y sus preferencias por MORENA, y que esta relación está moderada por el efecto de factores locales como la competencia del sistema de partidos y su nivel de fragmentación.

Palabras clave: comportamiento electoral, voto por MORENA, sistema de partidos, estudio subnacional.

The Determinants of Voting from a Local Dynamics Perspective: the vote for MORENA in Municipal Elections in the Metropolitan Area of the Valley of Mexico, 2015-202

Abstract

How can the variation of the electoral success of MORENA (Movimiento de Regeneración Nacional) within the municipalities of the Mexican Valley Metropolitan Area be explained? And can the local variation of party success be explained by structural determinants in combination with the local dynamic of electoral competition? This work elaborates a contribution to the causal flow proposed by the Columbian School, in such way that the impact of socioeconomic factors on electoral preferences (education and income) is moderated by the particular local dynamics of each municipality's political system (openness of the local electoral competition). Both arguments are tested in the form of four hypotheses based on an econometric model for panel data, which proves that there is a relationship between the structural characteristics of the electorate and their preferences for MORENA, and that this relationship is moderated by local factors, such as the competition of the party system and its level of fragmentation.

Key words: electoral behavior, vote for MORENA, party system, subnational studies.

Introducción

La aparición del *Movimiento de Regeneración Nacional* (MORENA) en el sistema de partidos en México marcó un cambio drástico en el desarrollo de la competencia partidista y en la agenda de investigación de los estudios que se encuentran en la intersección entre el comportamiento electoral y el sistema de partidos en México. Los análisis de diversos estudios -la gran mayoría descriptivos- identifican en el triunfo electoral de MORENA no sólo un cambio en la distribución de los cargos electorales, sino una reconfiguración de la dinámica de competencia y la estructura misma del sistema de partidos a nivel nacional. Las explicaciones que se encuentran en la bibliografía establecen una predominancia de la dinámica federal que explica lo ocurrido en el ámbito subnacional. Una de estas explicaciones es la identificación del voto por MORENA con ciertos factores socioeconómicos de los electores, que permiten identificar que cierto sector de la población es mucho más propenso a votar por este partido que por otros. Sin embargo, estas explicaciones sustentadas únicamente en las diferencias socioeconómicas entre electorados no son suficientes para abordar la variación en el éxito relativo del partido en las elecciones de todos los niveles, en especial a nivel local.

A partir de esta incongruencia se plantea una contribución al mecanismo causal de la escuela de Columbia (voto sociológico) -el cual relaciona los factores estructurales del contexto del electorado con la configuración de sus preferencias, y por lo tanto, sus patrones de voto- e integra un factor que dé cuenta del contexto local particular de cada demarcación. Así, además de poner a prueba la forma clásica de la hipótesis del voto sociológico para las elecciones locales de los municipios que conforman la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM)³ en el periodo analizado (2015-2021), se comprueba la relevancia de la dinámica local propia de la configuración de la competencia electoral de cada municipio para explicar la variación en los resultados electorales del partido. De esta manera, se configuran dos hipótesis generales: la primera, en línea con la escuela del voto sociológico, supone una relación entre las características socioeconómicas de los municipios de la ZMVM y la variación de porcentajes de voto por MORENA en la elección local (su éxito electoral en la elección de ayuntamiento), y la segunda propone

³ De acuerdo con la delimitación de Zonas Metropolitanas del Consejo Nacional de Población (CONAPO) la Zona Metropolitana del Valle de México está conformada por las 16 alcaldías de la Ciudad de México, 59 municipios del Estado de México y un municipio del estado de Hidalgo (que para este estudio se omitió del análisis).

una moderación a dicha relación ocasionada por el contexto local distinto de competencia partidista, en la que el distinto nivel de fragmentación de la competencia local afecta el éxito del partido en las urnas.

A partir del uso de métodos econométricos de prueba de hipótesis, se crearon modelos de regresión por efectos fijos sobre datos panel con variables para medir el efecto de cada dimensión establecida en las hipótesis sobre la proporción de votos del partido, y se llegó a la conclusión de que: *1) los factores estructurales (características socioeconómicas) medidos a nivel agregado demuestran tener un impacto en la proporción de votos que recibe MORENA*, y es el electorado con mayor nivel educativo, menor cobertura de servicios de salud y menor ingreso que demuestra mayores preferencias electorales por MORENA, y *2) la relación encontrada en 1 está moderada por la dinámica local propia de cada municipio*, en la que el nivel de fragmentación de la competencia electoral provoca un efecto diferenciado en el éxito del partido en las elecciones locales.

El artículo está estructurado en varias secciones. Comienza con una revisión de los antecedentes con el fin de examinar los enfoques previos sobre el fenómeno del voto por MORENA en la bibliografía, así como sus limitaciones. Luego, se detalla el marco teórico de la propuesta, que incluye las hipótesis planteadas y el mecanismo causal propuesto. A continuación se presenta la metodología que se utilizó, que abarca las decisiones metodológicas y la construcción de los modelos de análisis econométrico de efectos fijos sobre datos panel. Posteriormente, se ofrece una sección en la que se presentan los resultados y se describen las elecciones analizadas con la ayuda de algunos indicadores seleccionados, así como los resultados de los modelos construidos. Finalmente, hay una sección que resume las conclusiones derivadas de este ejercicio.

El problema de la variación local

El Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) es un partido político fundado en 2012 por Andrés Manuel López Obrador; que obtuvo en 2014 su registro oficial como partido político nacional. Su primera participación electoral fue en las elecciones intermedias del 2015, en las que consiguieron el 8% de las preferencias, con lo cual se convirtió en la cuarta fuerza política nacional. En las elecciones federales de

2018, en alianza con el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) ganó la presidencia de la República, convirtiéndose así en la primera fuerza política a nivel nacional. Históricamente, MORENA se asume a sí mismo como un partido político heredero directo de las luchas sociales por la democratización del país iniciadas tan temprano como en la década de 1950 y que vieron condiciones más propicias para consolidarse a finales de la de 1980, así como la lucha por la justicia social que recobró fuerza luego de las crisis económicas y sociales que siguieron a la instauración de una economía de mercado en el marco de un nuevo modelo económico, el denominado *neoliberalismo*.

De acuerdo con su programa de acción⁴ (Programa de MORENA, 2022), MORENA es un partido que se define “de izquierda y antineoliberal”, que se precia de recoger entre sus demandas aquellas que han surgido del descontento popular frente a la corrupción, la injusticia, las crisis económicas recurrentes, la inseguridad, el incumplimiento de derechos, entre otras. El voto por los partidos políticos de izquierda en América Latina se ha caracterizado como una reacción del descontento popular de las masas frente a las crisis económicas y de representación (Torrico y Solís, 2020). MORENA supo capitalizar este descontento y su voto se ha caracterizado menos como un voto ideológico, es decir de identificación ideológica propia del elector con la izquierda o la derecha, y más como un voto que se explica mejor tanto por las características sociodemográficas del electorado, como de la configuración partidista específica.

La caracterización del éxito de MORENA en las elecciones federales en 2018 como “*landslide* electoral” (Moreno, 2019, p. 27) o como “elecciones críticas” (Palma & Osornio, 2019, p. 109; Garrido & Freidenberg, 2020, p. 6) son evidencia de la magnitud del efecto de la aparición del partido en el panorama electoral federal. El argumento de que su reciente éxito en las urnas muestra una reconfiguración del sistema de partidos, el cual se suponía que funcionaba desde una dinámica estable donde tres partidos centrales concentraban el 80% de los votos⁵ (Palma & Osornio, 2019, p. 107) encuentra un sustento en la hipótesis de que hubo un cambio paralelo en sus bases electorales, es decir, un *realineamiento del electorado* (Espinoza & Navarrete, 2018, p. 262; Sánchez, 2019, p. 101; Garrido & Freidenberg, 2020, p. 19). En este sentido, y derivado de esta identificación no sólo de la relevancia de las últimas elecciones

⁴ Véase Programa de MORENA (2022).

⁵ Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido Acción Nacional (PAN), Partido de la Revolución Democrática (PRD).

para el desarrollo de la competencia partidista en México sino del efecto de la aparición del partido en esta dinámica, las explicaciones de su reciente éxito electoral son diversas.

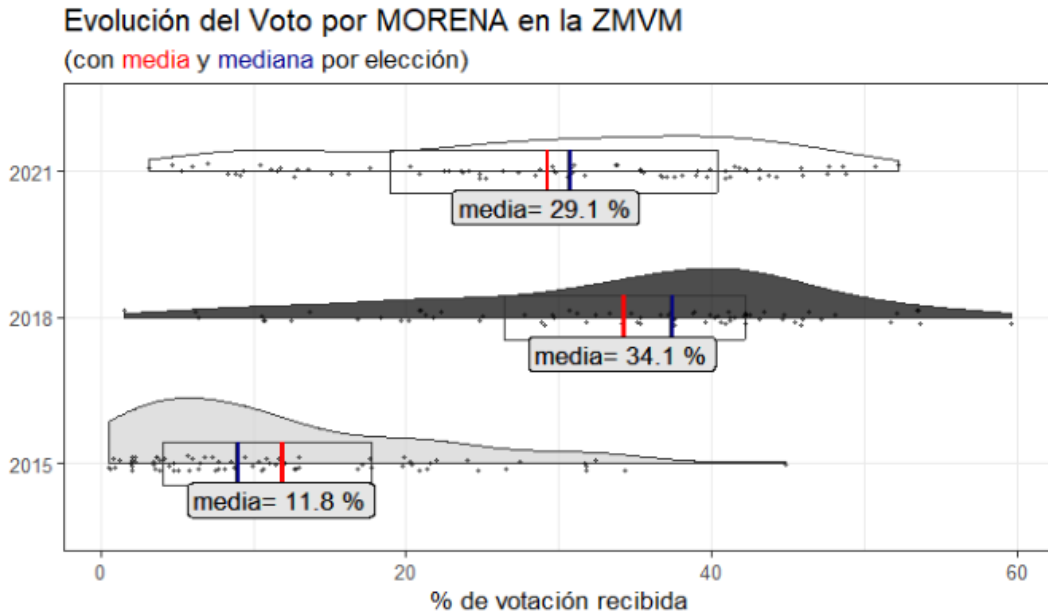
Además de algunos análisis descriptivos sobre el éxito relativo del partido, se ha buscado explicar el súbito éxito de este nuevo actor del sistema de partidos a partir de diversos enfoques. Tradicionalmente en México se han privilegiado los estudios agregados de comportamiento electoral y aquellos sobre las bases de los partidos que contemplan distinciones socioeconómicas⁶ como uno de los factores determinantes para explicar dichos fenómenos. El caso del éxito electoral de MORENA en las últimas elecciones no ha sido la excepción, y desde dicha corriente del voto sociológico -perteneciente a la escuela de Columbia- se derivan algunas explicaciones como la influencia de factores estructurales sobre la preferencias de los electores por MORENA, como *edad, estudio, y zona de origen* (Cuervo *et al.*, 2022, pp. 33 y 34), o el efecto de la *orientación religiosa* del electorado en su preferencia por este partido político (Díaz A., 2020, p. 5).

La pregunta sobre *cuáles son los factores determinantes del éxito electoral generalizado de MORENA en las elecciones más recientes* también se ha respondido desde otros niveles de análisis en la bibliografía. Desde un análisis individual, algunas explicaciones encuentran la relación causal dentro de la corriente de la elección racional, con la predominancia del *voto retrospectivo* en el electorado -por ejemplo, en la forma de *voto de castigo* al gobierno perredista en la Ciudad de México- en combinación con una serie de beneficios racionales como la obtención de programas sociales concretos (Sánchez, 2018, p. 113). En cambio, también se han presentado explicaciones que parten del nivel agregado, como la hipótesis del *hartazgo* o *animadversión generalizada* respecto a los partidos “tradicionales” (Palma & Osornio, 2020, p. 105; Díaz O., 2015d, p. 136) que se traduce en un “derrumbamiento del sistema de partidos tradicional” (Moreno, 2019, p. 26). Sin embargo, estas teorías encuentran algunos retos que deben atenderse si se pretende extender el alcance de sus conclusiones para abordar la variación del éxito electoral del partido a nivel local, que es precisamente la preocupación de esta investigación.

⁶ Como el caso de la distinción rural-urbano de las demarcaciones, incluso a nivel municipal.

Por ello, es necesario destacar que las conclusiones de estos estudios se derivan en su gran mayoría de análisis realizados en escala nacional, en los que la variación relevante en el éxito del partido se encuentra en la dimensión temporal. Esta perspectiva del fenómeno deja a un lado la variación territorial del éxito de MORENA, así como las posibles explicaciones para la heterogeneidad del fenómeno. A continuación se presenta un gráfico de distribuciones comparadas para el porcentaje de votación obtenida por el partido en las elecciones municipales entre 2015 y 2018 (*Gráfico 1*). En él, se muestra la variación local de la proporción de voto por el partido MORENA desde su aparición en las elecciones del 2015 en la ZMVM. Si bien el éxito electoral relativo del partido a partir de 2015 ha sido más o menos extendido en la zona, y llegó a un punto culminante con el proceso electoral del 2018, éste presenta una variación importante que no es evidente desde la perspectiva agregada de los resultados federales -a partir de los cuales se han extraído las conclusiones sobre este desempeño electoral y sus consecuencias.

Gráfico 1. Evolución del voto por MORENA en los municipios de la ZMVM (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

El gráfico anterior muestra la preocupación central de esta investigación: el entendimiento agregado de los fenómenos nacionales tiene una dimensión oculta, más compleja y mucho menos atendida. Este vacío -identificado en los estudios de comportamiento electoral y sistema de partidos en México- plantea la necesidad de responder qué factores determinan el fenómeno del éxito electoral de MORENA y su heterogeneidad, y más importante aún, dónde deja esta variación local a las conclusiones obtenidas de los análisis a partir de la observación del fenómeno a nivel nacional y si éstas aún pueden sostenerse una vez que se integran a explicaciones de fenómenos más complejos.

Propuesta de investigación

Ya sea como consecuencia del mecanismo causal derivado de las explicaciones mencionadas, o por la simple negación de la relevancia del ámbito subnacional, en la bibliografía se supone una predominancia de la dinámica federal que se extiende -y por lo tanto, explica- a lo ocurrido en la dinámica local (Snyder, 2001, p. 94). Algunos de estos argumentos, como la suposición de que la dinámica de hartazgo partidista ocurre de manera extendida y homogénea en el territorio, o el efecto del “factor de liderazgo” del presidente (Garrido & Freidenberg, 2020, p. 12), niegan la experiencia local propia de cada demarcación como un factor relevante para aproximarse al fenómeno del éxito relativo del que ha gozado el partido, que aunque generalizado, dista de ser homogéneo y presenta gran variación temporal y territorial. El problema fundamental de estas hipótesis generalizadoras, ideadas en la bibliografía para explicar el fenómeno en todo el territorio nacional, es que no resultan suficientes para abordar la totalidad de los casos, ya que no tienen la posibilidad de explicar su variación entre niveles de organización, unidades territoriales o entre periodos temporales inmediatos. En las últimas décadas se ha mirado cada vez más al estudio de fenómenos a nivel subnacional para atender el problema del “sesgo nacional” (Snyder, 2001, p. 94), porque presenta ventajas como permitir la comparación entre unidades con un número de grande de observaciones -sin omitir la heterogeneidad territorial dentro de un país-, y dilucida procesos más complejos que no tienen su origen en factores institucionales nacionales. Este auge en los estudios subnacionales sucede a la par de un aumento en la importancia de los municipios como unidad territorial relevante en los análisis políticos en México (Sánchez *et al.*, 2018, p. 53).

Estos problemas identificados en las explicaciones existentes para el éxito de MORENA dan espacio a la pregunta de investigación central de esta propuesta: *¿Qué explica la variación territorial del éxito electoral a nivel municipal de MORENA entre los municipios de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM)? Y, asimismo, ¿puede el éxito del partido -y su variación local- explicado por factores estructurales estar influido por la dinámica local de competencia entre partidos?* La propuesta de esta investigación pretende ser una contribución al mecanismo causal de la escuela de Columbia, el cual relaciona factores estructurales con el éxito electoral de los partidos. El voto sociológico considera que los factores políticos, sociales y demográficos ayudan a comprender los patrones de voto de las y los ciudadanos, sin caer en un determinismo social (Goodin y Klingemann, 1996, p. 337). La premisa

fundamental de este enfoque es que los individuos no toman decisiones de voto de manera totalmente individual, egoísta y aislada, sino que esta decisión está influida por factores como el contexto, el tiempo y el espacio. De esta manera, Goodin y Klingemann, citando a Key y Munger (1959) sostienen que si se quiere entender a los votantes de cualquier lugar, ya sea municipio, estado o país, es necesario comprenderlos “desde donde ellos residen, en las circunstancias que los rodean, y tal empresa no puede ser llevada a cabo si los estudiamos simplemente como individuos divorciados de un espacio y un tiempo” (Goodin y Klingemann, 1996, p. 337). A continuación se presenta una breve descripción de la variación socioeconómica dentro de la ZMVM a partir de datos censales desagregados a nivel municipal (*Cuadro 1*):

Cuadro 1. Descripción de variables socioeconómicas en la ZMVM (2015-2021)

Variable	Promedio	DE	Valor min.	Valor máx.
% voto MORENA	24.99 %	15.33 %	0.57 %	59.56 %
Escolaridad (años)	9.56 años	1.22 años	6.78 años	14.55 años
% Desocupación	1.61 %	0.57 %	0.52 %	2.91 %
% Sin derh	38.81 %	9.60 %	20.58 %	67.54 %
% con Automóvil	10.64 %	3.62 %	4.89 %	31.56 %

Fuente: elaboración propia.

En el *Cuadro 1* se puede apreciar no sólo la alta variación del porcentaje de votación del partido MORENA, sino también la composición socioeconómica en los municipios de la ZMVM. Caracterizada por su promedio alto nivel de escolaridad, bajo porcentaje de población desocupada, relativamente bajo porcentaje de población sin acceso a servicios de salud y un alta variación en su nivel de ingreso -en comparación con el resto de la República-, la ZMVM tiene municipios con una composición demográfica heterogénea. Este hecho sustenta la posibilidad de relacionar estas características de la población de los

municipios con la variación del éxito electoral del partido MORENA en el periodo que comprende su participación en las elecciones locales desde su aparición en la contienda electoral en el 2015.

Para esta investigación se retoman las hipótesis sociológicas⁷ por una ventaja metodológica y otra teórica. La razón metodológica es la compatibilidad de estas hipótesis con los estudios que establecen comparaciones entre demarcaciones concretas (en este caso los municipios), donde es posible observar diferencias en el agregado tanto en la variación socioeconómica de sus habitantes como en el éxito del partido en las urnas.⁸ De esta forma se trata de atender las posibles causas de su variación territorial a partir del uso de herramientas estadísticas que partan de la totalidad de los resultados de las elecciones y no de una muestra reducida de los votantes.

La razón teórica se deriva del reciente auge en la relevancia del enfoque sociológico para abordar el comportamiento electoral en la región. El argumento a favor del uso de este enfoque para el estudio del éxito electoral de MORENA como partido de reciente creación es la imposibilidad de abordar dicho fenómeno a partir de los postulados de la escuela de Michigan (voto psicológico) sobre las determinantes del comportamiento electoral a partir del vínculo de los partidos con los individuos. Por ser un partido relativamente nuevo, el estudio del voto por MORENA requiere otra aproximación más flexible que sea capaz de atender las motivaciones socioeconómicas del voto, al mismo tiempo que permita aproximarse al voto ideológico por la relación directa entre ambos factores socioeconómicos y el voto para partidos de izquierda en México encontrada a inicios de la década (educación, ingresos, religión, entre otras) (Torcal, 2015, p. 115).

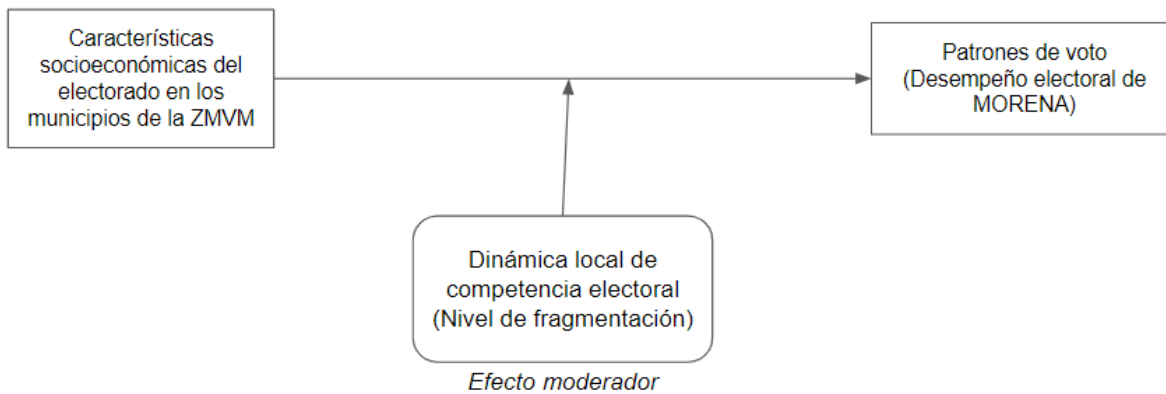
Sin embargo, esta investigación propone una contribución adicional. Como se adelantaba, uno de los problemas fundamentales del enfoque es su capacidad de abordar el cambio. Los factores socioeconómicos no tienen una variación tan amplia como la que se observa en la votación recibida por el partido, por lo que es posible afirmar que si bien hay una relación entre estos factores y el voto por el

⁷ Véase el trabajo seminal de la escuela de Columbia de Berelson Lazarsfeld y McPhee (1954) *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*.

⁸ Otra ventaja comparativa de este enfoque es que permite observar el comportamiento de los electores en el agregado sin tener que recurrir a una explicación del voto para cada uno de los votantes individualmente, lo que va más allá del uso de encuestas de evaluación de desempeño en el gobierno o de identificación partidista cuya disponibilidad es limitada.

partido, está influida por otros factores adicionales que también han cambiado en el tiempo. En este sentido, no sólo se pretende relacionar características sociodemográficas con el éxito electoral de un partido, sino ampliar el análisis para considerar el efecto que puede tener la configuración de una *dinámica local* propia de ese espacio- Así, se considera la forma que toma la competencia partidista local como un factor adicional de relevancia del contexto que tiene influencia sobre los actores (el partido y los electores).

Figura 1. Esquema causal de factores estructurales en el voto



Fuente: elaboración propia.

El mecanismo causal de esta propuesta sigue la lógica de un mecanismo dentro del “flujo causal” (Gerring, 2022, p. 239) de la escuela de Columbia, en la que el impacto --probabilístico, no determinista- de los factores socioeconómicos en las preferencias electorales está moderado por la dinámica local de competencia partidista particular de cada municipio -en su dimensión de fragmentación electoral (*Figura 1*). De esta forma, la relación causal derivada del esquema del voto sociológico entre factores estructurales y el éxito electoral de MORENA observada a nivel agregado en los municipios de la ZMVM ocurre de manera diferenciada por su interacción con la dinámica local de competencia electoral de cada uno de los municipios. De este esquema se desprenden las hipótesis de investigación:

Hipótesis 1 y 2: *características socioeconómicas.* Existe una asociación estadísticamente significativa entre las características socioeconómicas de los municipios de la ZMVM y la variación de porcentajes de voto por MORENA.⁹

Ha1: el nivel educativo medio del municipio tiene un efecto directo sobre el porcentaje de voto por MORENA.

Ha2: el nivel de ingreso medio en el municipio tiene un efecto inverso sobre el porcentaje de voto por MORENA.

Hipótesis 3 y 4: *dinámica local.* La dinámica local de competencia electoral en los municipios de las ZMVM influye de manera diferenciada en la relación entre las características socioeconómicas de electorado y el voto por MORENA.

Ha3: un alto nivel de fragmentación del sistema de partidos local atenúa la relación entre educación y voto por MORENA.

Ha4: un bajo nivel de fragmentación del sistema de partidos local atenúa la relación entre ingreso y voto por MORENA.

A partir de una sistematización de los resultados de las últimas tres elecciones para designación de alcaldes en los municipios de la ZMVM, así como de la fragmentación de la elección previa y con la adición de datos socioeconómicos del censo, se construyen dos modelos de regresión por efectos fijos con término de interacción, y posteriormente se prueban ambos modelos por errores robustos para verificar los intervalos del error de cada estimación. Por último, se desglosan los resultados del efecto de las

⁹ La forma particular de la dirección de este par de hipótesis se sustenta en los hallazgos sobre el efecto de la educación y cómo ésta se desempeña en contra del voto por la derecha (Torcal, 2015, p. 115) y el efecto del ingreso pues, aunque en algunas investigaciones no lo dan como significativo, se logra apreciar que hay una relación negativa entre el ingreso y el voto por MORENA (Mainwaring, 2015; Abundis y León, 2022).

variables estructurales sobre el voto por el partido y la relación de moderación de la dinámica de competencia local con la ayuda de gráficos de efectos medios (*efectos marginales*).

A continuación se amplía a profundidad el argumento sobre la posibilidad de relacionar a la competencia local como un factor relevante para el esquema causal de la escuela de Columbia; se describe la metodología empleada y se hace un recuento de las variables integradas en los modelos.

Explorar la relación entre fragmentación electoral y el éxito de MORENA

¿Por qué se podría relacionar el contexto de competencia partidista local con el éxito electoral de un partido político? A fin de responder esta interrogante central para esta investigación es necesario, en primer lugar, demostrar que existe una influencia -a pesar de la falta de teorización al respecto- de la forma particular de la competencia local en la que se inserta un partido político sobre la decisión de voto de los electores, y por lo tanto, para el posterior éxito de un partido en las urnas. Algunos argumentos referidos en los que se apoya esta investigación teorizan sobre el efecto de la forma de la oferta electoral sobre el comportamiento de los votantes, en la que los cambios en el formato de competencia partidista resultan un factor que influye en las decisiones de los electores y termina por modificar la dinámica del propio sistema de partidos en el largo plazo (véase Tavits, 2008, p. 547; Luján & Schmidt, 2018, p. 220).

Tradicionalmente, se ha teorizado para el efecto de la dimensión de la *fragmentación del voto* sobre los sistemas de partidos. Este fenómeno se entiende como el reflejo de un proceso de desinstitucionalización sistémico y, por lo tanto, una pérdida de los patrones de voto convencionales que favorece a partidos nuevos o extremistas.¹⁰ Esta expectativa teórica se entiende a nivel nacional, donde los cambios en el sistema de partidos se corresponden con cambios demográficos en la composición de la población que en última instancia alteran los vínculos de los viejos partidos con su electorado de manera duradera (Mair, 1997, p. 49). Sin embargo, el enfoque del cambio institucional a largo plazo en las democracias no aborda la variación territorial a corto plazo, en especial aquélla que se separa de los patrones de cambio nacionales. De esta forma, no es suficiente afirmar que el sistema de partidos se

¹⁰ Sartori (1976) teoriza sobre la dinámica centrífuga de estos sistemas.

encuentra en un proceso de transformación para explicar las distintas manifestaciones locales de dicho cambio, lo que mantiene la interrogante de *cuáles factores son capaces de abordar la variación local sin remitir a una un proceso nacional como su explicación generalizadora de fondo.*

En este sentido, se tomará la competencia partidista local por su dimensión de fragmentación electoral debido a su uso extendido en la bibliografía del sistema de partidos y a la caracterización de la competencia electoral de los sistemas, pero se considera su forma más localizada (la fragmentación electoral de las elecciones municipales) de acuerdo con el argumento de la intensificación de la influencia de factores subnacionales en la formación de preferencias electorales ante la pérdida de poder explicativo de otros factores.¹¹ Para este propósito es necesario probar que el desarrollo de la fragmentación electoral a nivel local en la ZMVM es distinto del que se observó a nivel nacional o subnacional en otras elecciones para cargos ejecutivos (presidencia o gubernatura), no sin antes establecer un breve desarrollo contextual del sistema de partidos en México.

Hacia 1994 el sistema de partidos mexicano había evolucionado de ser concentrado en un partido político hegemónico a tener tres partidos políticos efectivos.¹² La elección en 1997 de la jefatura de gobierno de la Ciudad de México dio paso a la consolidación del PRD como un partido político competitivo, y la posterior elección en el año 2000 de Vicente Fox, del PAN, como presidente de la República consolidó en tres los partidos políticos efectivos tanto a nivel nacional como en la ZMVM. Esta tendencia se mantuvo (en promedio porque la fortaleza adquirida a partir de 2006 del PT y MC), hasta la aparición en 2012 y su consolidación en las elecciones de 2015, de MORENA. Hasta antes de 2012, la fragmentación electoral a nivel nacional y local en la ZMVM seguía un patrón similar, con una fragmentación que oscilaba entre tres partidos efectivos. Basta una simple comparación del desarrollo de las últimas tres elecciones locales de la ZMVM con el proceso de cambio más estable y constante del sistema de partidos nacional para probar que existe un desarrollo *independiente* entre el comportamiento electoral local y las formas de competencia partidista en los municipios que en sus equivalentes nacionales.

¹¹ Véase Bechtel (2012) *Not always second order: Subnational elections, national-level vote intentions, and volatility spillovers in a multi-level electoral system.*

¹² El concepto refiere a la forma empelada por Laakso y Taagepera (1979).

El siguiente gráfico (Gráfico 2) desglosa la evolución del Índice de Laakso y Taagepera (1979) del Número Efectivo de Partidos¹³ por elección para las elecciones presidenciales federales, las elecciones de gobernador/jefe de gobierno del estado de México/Ciudad de México, y la media de fragmentación de las elecciones de municipios en la ZMVM con su respectiva desviación en las líneas punteadas (a una desviación estándar de la media). De este gráfico es posible apreciar que existe un desarrollo más o menos independiente del fenómeno de fragmentación electoral a nivel local respecto de los niveles estatal o federal. La fragmentación electoral observada en los municipios de la ZMVM tiende a ser considerablemente mayor y a tener una variación importante entre elecciones. Esta ocurrencia asimétrica del fenómeno entre niveles indica que, a nivel local, la fragmentación del voto es reflejo de una dinámica de competencia partidista propia e independiente hasta cierto grado del resto de los niveles. Es decir, la fragmentación electoral a nivel local sigue su propia dinámica en relación a la observada en el resto de los niveles. Así, se sigue que es posible relacionar la variación encontrada del fenómeno de la fragmentación electoral -reflejo de la dinámica local de competencia- con la variación del voto por MORENA en los municipios de la ZMVM, y que esta relación aporta al análisis una dimensión que integrar simplemente la fragmentación electoral a nivel federal no permite.

A continuación se presenta otro gráfico (Gráfico 3) que permite desglosar a profundidad el fenómeno de la variación temporal de la fragmentación local. En él (se observa la alta variación presentada en los niveles de fragmentación electoral de las elecciones municipales en la ZMVM, donde progresivamente en el tiempo ésta ha incrementado tanto su media como su variación.

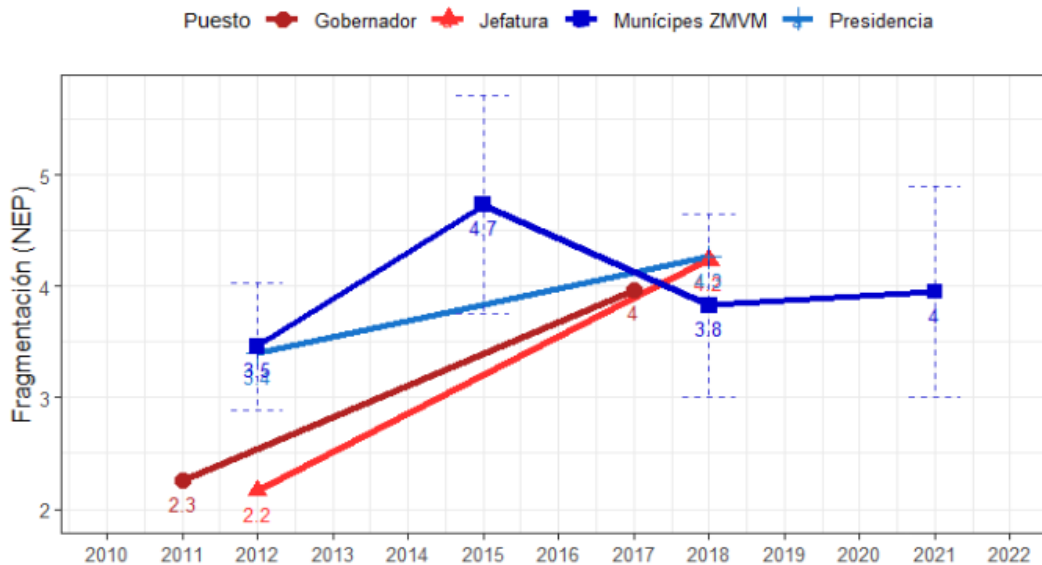
En las siguientes secciones se presenta el diseño metodológico y, posteriormente, los resultados de la investigación y sus posibles implicaciones en la forma de discusión.

¹³ Este índice corresponde al número de partidos de igual fuerza relativa que explicarían la distribución de voto observada en la elección. Se construyó a partir de la división de uno entre la sumatoria de las proporciones cuadradas obtenidas por los partidos en una elección.

Gráfico 2. Comparación de la evolución de la fragmentación

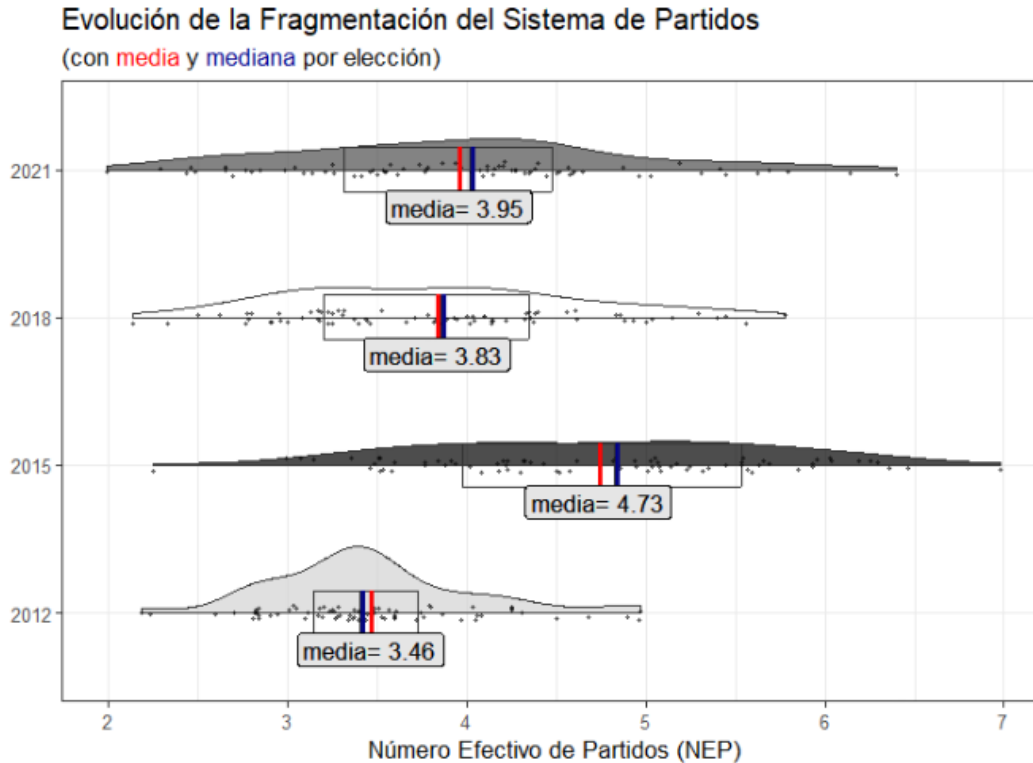
Cargos ejecutivos ZMVM 2011-2021

(Presidencia federal, Gobernatura Edo.Mx, Jefatura Cdmx, Municipios ZMVM)



Fuente: elaboración propia.

Gráfico 3. Evolución de la fragmentación electoral en la ZMVM (2012-2021)



Fuente: elaboración propia.

Diseño metodológico

Este estudio analiza las tres elecciones locales para elegir alcaldes en la Zona Metropolitana del Valle de México en el periodo comprendido entre 2015 y 2021. La información sociodemográfica se obtuvo de los *Censos de Población y Vivienda 2010 y 2020* elaborados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), mientras que los datos electorales son del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM) y del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM). Se integraron todos los datos agregados a nivel municipal en una base de datos de tipo panel sobre la cual se generó un modelo de efectos fijos para atender la heterogeneidad no observable de los individuos -en este caso, los municipios- para obtener estimaciones insesgadas (Hsiao, 2014, p. 31).

La variable dependiente de este estudio será la proporción total de votos obtenida por MORENA en las elecciones de alcaldes de los municipios de las ZMVM. A su vez, las variables independientes escogidas se dividen en dos dimensiones principales: la primera es la dimensión socioeconómica, que considera las variables de escolaridad, desocupación, el acceso a servicios de salud y nivel de ingreso. Todas se utilizaron para aproximarse a los postulados de la escuela de Columbia respecto a la configuración estructural del voto. Para la variable “nivel de ingreso”, se consideró una variable *proxy* (% de hogares con tenencia de automóvil)¹⁴ (para un ejemplo de su uso, véase Torrico y Solís, 2020). Las hipótesis ponen énfasis especial en el efecto del *Nivel de ingreso* y el efecto del *Nivel educativo* sobre las preferencias de los electores, pero el resto de variables (*Acceso a servicios de salud* y *Nivel de ocupación*) se consideran controles para mejorar la estimación causal¹⁵ (Wysocki *et al.*, 2022, p. 3).

Para la variable de fragmentación del sistema de partidos se utilizó el Índice de Número Efectivo de Partidos de Laakso y Taagepera (1979). Algunos ejemplos de su uso para el estudio de elecciones locales en México se pueden encontrar en Ramírez (2019), Garrido & Freidenberg (2020) o Elvira (2022). El índice estima el número de partidos equivalentes en fuerza relativa que explicarían la distribución de votos observada en una elección. Su fórmula es la siguiente:

$$NEP = \frac{1}{\sum_{i=1}^n p_i^2}$$

Para poner a prueba la hipótesis de moderación de la dinámica local de competencia es necesario crear una variable categórica sobre la cual generar las interacciones dentro del modelo econométrico (así, se simplifica la interpretación de los efectos de interacción por el principio de parsimonia del modelo estadístico e interpretación de resultados). Debido a que la distribución del indicador seleccionado para mediar la fragmentación (*NEP*) difícilmente se acerca a dos partidos efectivos (es decir, escenarios de competencia electoral *muy concentrada*), se crean categorías que reflejan una fragmentación moderada

¹⁴ Esta variable, si bien no reemplaza directamente otras medidas de ingreso a nivel individual, es óptima para el nivel de análisis de este estudio, que busca comparar medias municipales y resultados electorales agregados, y no es necesario identificar diferencias entre individuos.

¹⁵ Únicamente las variables utilizadas para medir el nivel de escolaridad y el nivel de ingreso presentan una correlación suficientemente alta para descartar por multicolinealidad, pero debido a su relevancia teórica, ambas se mantienen en los modelos.

frente a una más extendida. Se formulan tres categorías para clasificar a los municipios según su fragmentación en la elección previa al éxito de MORENA de la elección analizada:

- *Concentrado* ($NEP\ t-1 < 3.5$),
- *Fragmentado* ($3.5 \geq NEP\ t-1 < 5.5$),
- *Muy Fragmentado* ($NEP\ t-1 \geq 5.5$).

En este sentido, la hipótesis de la condicionalidad del éxito electoral de MORENA no se adhiere a una lógica de la fragmentación como indicador de una *competencia cerrada/competencia abierta*, sino a la fragmentación como indicador del *grado de apertura de la competencia entre partidos* a nivel local.¹⁶ Siguiendo esta lógica, MORENA se inserta en la competencia electoral “modificando la correlación de fuerzas” del sistema de partidos (Espinoza & Navarrete, 2018, p. 243). De esta forma, el partido se enfrentaría a diferentes configuraciones de competencia (*i.e. concentradas o fragmentadas*) que afectarían de manera diferenciada su desempeño electoral, aun cuando las determinantes socioeconómicas asociadas con su éxito estuvieran o no presentes. Ésta es la noción fundamental detrás de las hipótesis planteadas:

Ha1: el nivel educativo medio del municipio tiene un efecto directo sobre el porcentaje de voto por MORENA.

Ha2: el nivel de ingreso medio en el municipio tiene un efecto inverso sobre el porcentaje de voto por MORENA.

Ha3: un alto nivel de fragmentación del sistema de partidos local atenúa la relación entre educación y voto por MORENA.

¹⁶ A pesar de esto, se mantiene la argumentación del uso categórico de la variable dependiente debido a que las diferencias fundamentales en el efecto de la configuración del sistema de partidos local se encuentran en valores más o menos amplios del índice, por lo que se espera que ofertas con uno o dos partidos efectivos de diferencia tengan las mayores diferencias en efectos en comparación con diferencias mínimas del índice.

Ha4: un bajo nivel de fragmentación del sistema de partidos local atenúa la relación entre ingreso y voto por MORENA.

Es necesario destacar que se decidió por una especificación del modelo de efectos fijos y no por una de efectos aleatorios a partir de la suposición de que el *error aleatorio estimado del modelo de regresión correspondiente a los factores no observables de las unidades pudiera estar correlacionado con las covariantes del modelo* (Hsiao, 2014, p. 56). Se realizó una prueba de especificación de Hausman para respaldar esta decisión, y el resultado indicó que α_i se debe tratar como un factor fijo.¹⁷ De esta manera, la ecuación correspondiente al modelo que se utilizó es la siguiente:

$$y_{it} = \alpha + \sum_{i=1}^{n-1} \Gamma_i G_i + \sum_{i=1}^{t-1} \lambda_t p_t + X'_{it} \beta_1 + Z_{it,(0,1,2)} \beta_2 + \delta D_{it} + Z_{it,(0,1,2)} \beta_2 * \delta D_{it} + \epsilon_{it}$$

en las **Hipótesis 1 y 3**, D representa el *Nivel de Escolaridad*, $Z_{it,(0,1,2)}$ es el término de interacción de la configuración de la competencia electoral local con los tres valores posibles descritos previamente (*Concentrado, Fragmentado o Muy fragmentado*) y X' el resto de las covariantes (*Nivel de ingreso, Acceso a servicios de salud, Desocupación, y porcentaje de participación electoral de la elección*).

Para las **Hipótesis 2 y 4**, D representa el *Nivel de Ingreso*, $Z_{it,(0,1,2)}$ es el término de interacción de la configuración de la competencia electoral local con los tres valores posibles descritos previamente (*Concentrado, Fragmentado o Muy fragmentado*) y X' el resto de las covariantes (*Nivel de escolaridad, Acceso a servicios de salud, Desocupación, y porcentaje de participación electoral de la elección*).

A continuación se presentan los resultados de los modelos de regresión por efectos fijos con término de interacción en una tabla de coeficientes con su respectivo nivel de significancia y errores robustos.

¹⁷ Con un p-valor menor a 0.01 en ambos modelos estimados.

Resultados

De los resultados obtenidos es posible concluir que la estimación para el *Nivel de Escolaridad* no es significativa en ninguno de los dos modelos, y que la estimación para el *Nivel de Ingreso* (% de viviendas con automóvil) tampoco tiene un efecto significativo sobre el voto por MORENA por sí mismo. Sin embargo, esto no permite rechazar la hipótesis nula para *H1* y *H2*. La transformación categórica del *Número Efectivo de Partidos* es significativamente distinta de la categoría de referencia en todos los modelos (*Competencia Concentrada*), lo que demuestra que hay un efecto relevante entre la fragmentación del sistema de partidos local, los factores socioeconómicos determinantes y el éxito de MORENA en las urnas.

Cuadro 2. Tabla de resultados de los modelos de efectos fijos.

Variables	Hipótesis 1 y 3		Hipótesis 2 y 4	
	Ef. Fijos 1	EF1 (ER)	Ef. Fijos 2	EF2 (ER)
Nivel de escolaridad	3.156 (5.881)	3.156 (6.00)	1.572 (5.82)	1.572 (5.36)
% de la población desocupada	2.37 (2.50)	2.37 (3.03)	2.09 (2.52)	2.09 (3.05)
% de la población sin derechohabiencia	0.401* (0.229)	0.401* (205)	0.324 (0.226)	0.324* (0.191)
% de viviendas con automóvil	-1.00 (1.49)	-1.00 (1.68)	-0.608 (1.48)	-0.608 (1.58)
% de participación	0.166	0.166	0.125	0.125

electoral	(0.169)	(0.162)	(0.165)	(0.164)
Fragmentado t-1	25.723** (10.53)	25.723** (10.83)	7.323* (4.19)	7.323* (4.06)
Muy Fragmentado t-1	21.72 (22.00)	21.72 (18.66)	5.374 (9.43)	5.374 (6.88)
Escolaridad * Fragmentado t-1	-2.719** (1.08)	-2.719*** (1.03)	-	-
Escolaridad * Muy Fragmentado t-1	-2.585 (2.276)	-2.585 (1.934)	-	-
% con Automóvil* Fragmentado t-1	-	-	-0.704* (.358)	-0.704* (.280)
% con Automóvil* Muy Frag. t-1	-	-	-0.830 (0.868)	-0.830 (0.625)
N	225		225	
t	3		3	
n	75		75	

Nota: errores estándar debajo del coef. de correlación. Significancia: *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001.

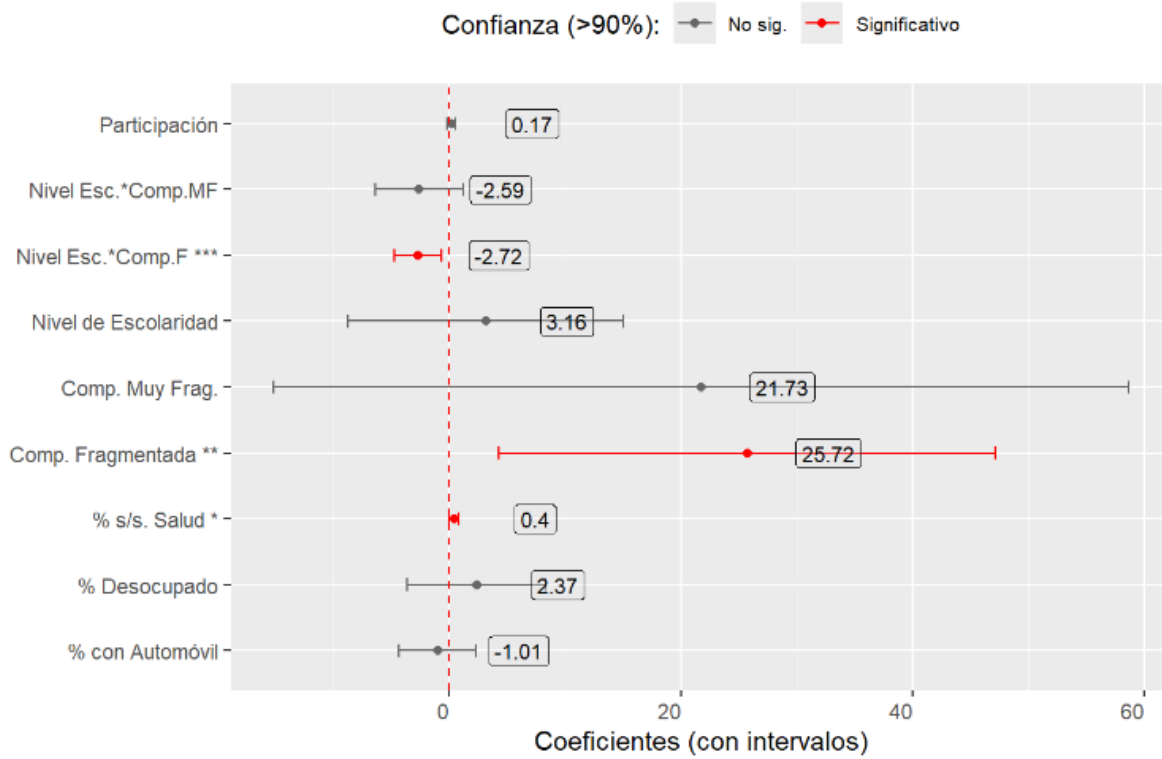
Fuente: elaboración propia.

La interacción de ambos términos, *Nivel de Escolaridad* y *Nivel de Ingreso*, con esta categorización de fragmentación también prueba que es significativa en todos los modelos, lo que apoya así que el efecto de los factores estructurales sobre el voto por MORENA está condicionado a una forma particular de competencia local por su dimensión de fragmentación/concentración de la competencia. Esto permite rechazar la hipótesis nula de $H3$ y $H4$, que suponen que el efecto de moderación referido en dicha interacción de términos no es distinto de cero.

Otro aspecto destacable previo a la interpretación del efecto marginal de las variables estructurales sobre el voto por MORENA es la significancia del efecto estimado del porcentaje de personas sin acceso a servicios de salud, que en ambos modelos de errores robustos se sostiene con un efecto positivo sobre el éxito electoral de MORENA. Esto se traduce en que aquellos municipios con menor proporción de población con acceso a servicios de salud votan, en promedio, más por MORENA.

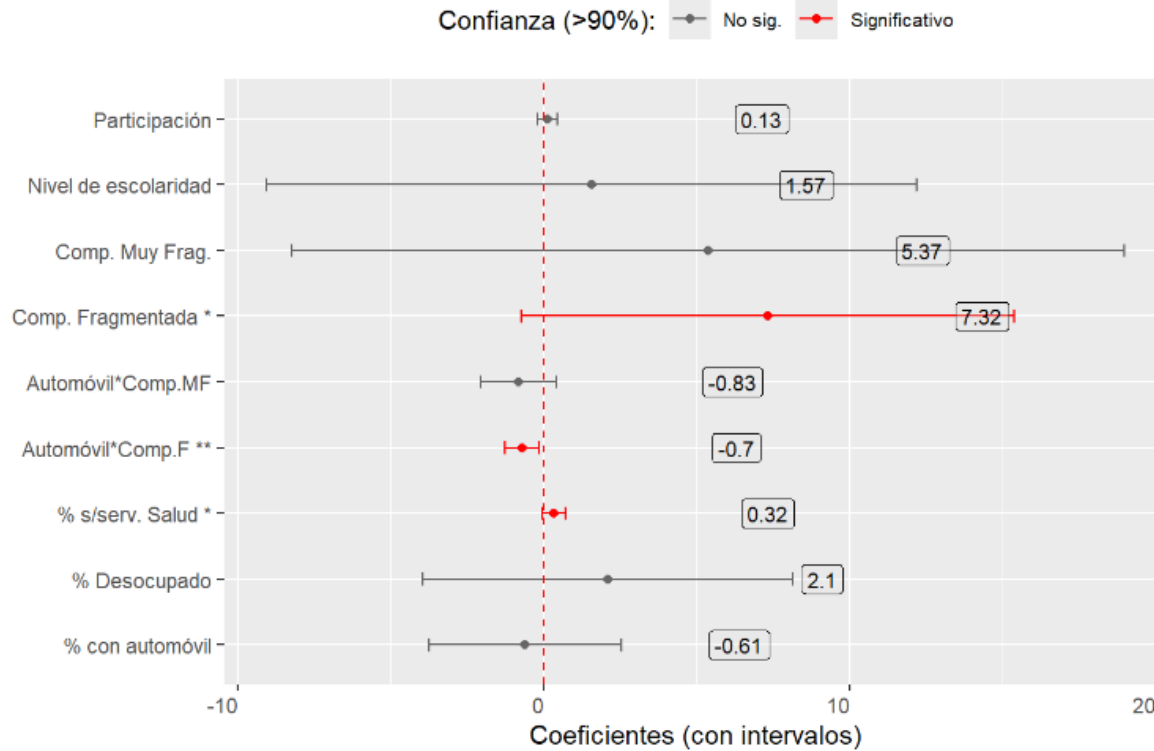
Los efectos de cada uno de los coeficientes para ambos modelos con sus respectivos errores robustos están representados en el Gráfico 4 y en el Gráfico 5. En rojo se marcan aquellos coeficientes que son significativos al menos a un 90% de confianza.

Gráfico 4. Coeficientes del modelo EF(ER) H1 / H3 (I.C. 95%)



Fuente: elaboración propia.

Gráfico 5. Coeficientes del modelo EF(ER) H2 / H4 (I.C. 95%)



Fuente: elaboración propia.

Debido a que los coeficientes estimados en la ecuación de regresión de la variable de interés se dividen en dos partes (su coeficiente estimado y su coeficiente estimado a partir del término de interacción), el valor de los coeficientes en este caso no resume toda la información necesaria para poder establecer un efecto claro entre dichas variables y el voto por MORENA. Para solucionar este problema se muestran a continuación dos gráficos de efectos marginales que ilustran el efecto medio de los factores socioeconómicos sobre la variable dependiente. En ellos se aprecia de manera integrada el efecto completo de las variables estructurales sobre el voto por MORENA y la naturaleza de la moderación de la forma de la competencia electoral local sobre estas relaciones.

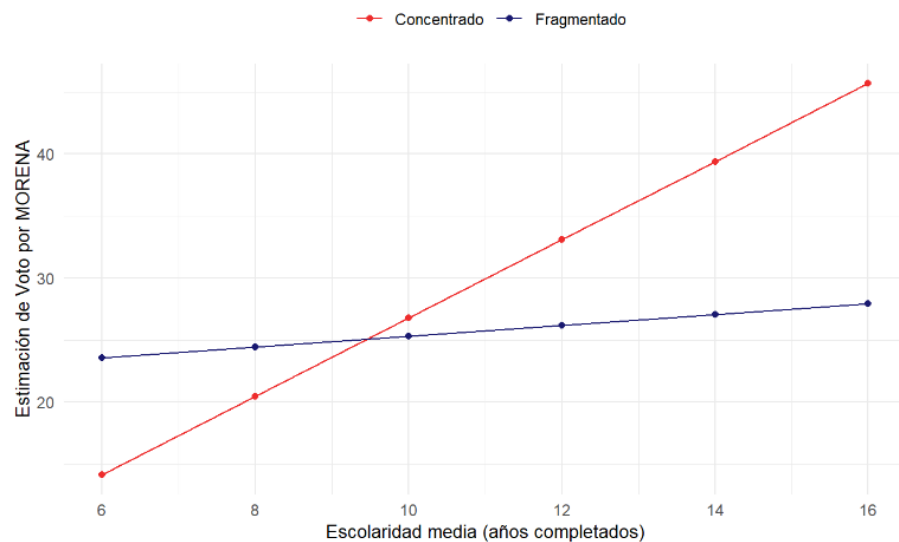
En el *Gráfico 6* se aprecia cómo el nivel de escolaridad tiene un efecto positivo sobre el voto por el partido -en concordancia con la Hipótesis 1-; sin embargo, el efecto es más pronunciado en aquellos municipios con una competencia electoral concentrada, mientras que para los municipios con competencia fragmentada la relación se modera -lo que cumple con lo especificado en la Hipótesis 2. En otras palabras,

la relación entre escolaridad y voto por MORENA sólo es determinante para aquellos municipios que presentan una competencia electoral reducida (es decir, la competencia entre partidos se concentra en pocas opciones). Entre más partidos efectivos hay en la contienda, el factor del nivel educativo es menos relevante para explicar el desempeño del partido en las urnas.

Otro factor relevante a destacar es la convergencia y posterior inversión del efecto del nivel educativo sobre el éxito del partido. Aunque en un inicio parece que la relación entre ambas variables es clara, el aumento del nivel educativo influye de manera distinta en el éxito del partido según el nivel de competencia. Esto atestigua la importancia del factor de interacción contemplado por el modelo, que permite capturar *efectos heterogéneos* que escapan de modelos más simples.

Gráfico 6. Efectos marginales para H1 y H3

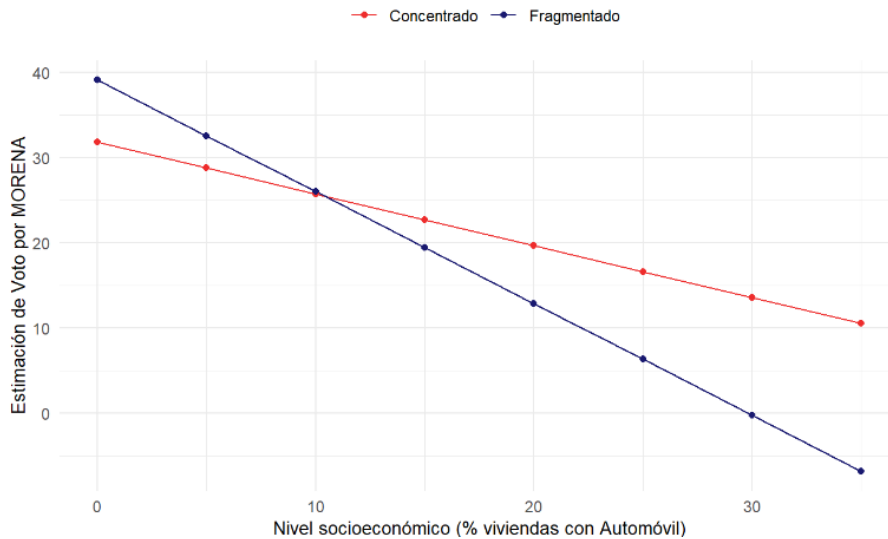
Efecto medio de la escolaridad sobre el voto por MORENA según tipo de fragmentación de la competencia local



Fuente: elaboración propia.

Gráfico 7. Efectos marginales para H2 y H4

Efecto medio del ingreso sobre el voto por MORENA
según tipo de fragmentación de la competencia local



Fuente: elaboración propia.

En el *Gráfico 7* se observa cómo el nivel de ingreso medio del municipio tiene un efecto negativo sobre el voto por MORENA -en concordancia con la Hipótesis 2-; es decir, aquellos municipios cuya población tiene un menor nivel de ingreso votan en mayor proporción por este partido. Sin embargo, una vez más, el efecto está diferenciado según el tipo de competencia del municipio. En los municipios con oferta fragmentada, el efecto inverso del ingreso sobre el éxito electoral del partido es más pronunciado: en los municipios donde existe una competencia electoral efectiva más amplia, esta relación se ve ligeramente potenciada respecto de aquellos con una oferta partidista efectiva más reducida.

De esta manera, los resultados de la investigación pueden resumirse de la siguiente manera:

- a) Existe una relación entre los factores estructurales del electorado (variables socioeconómicas) sobre las preferencias electorales por MORENA, pues el electorado con ciertas características (mayor nivel educativo, menor cobertura de servicios de salud, menor ingreso) presenta mayores preferencias electorales por el partido sostenidas entre los municipios y en el tiempo.

- b) Estas relaciones están moderadas por factores propios de la dinámica subnacional de los municipios. En este efecto identificado de los factores estructurales sobre las preferencias electorales interviene la configuración del sistema de partidos local (la forma de la competencia modera el efecto de dichos factores estructurales sobre preferencia por MORENA). De esta manera se comprueba que los análisis de determinantes del voto deben ser controlados por factores de carácter local y, además, se extiende sobre el efecto del contexto en la decisión de los votantes y en los determinantes del éxito de los partidos en las urnas.

Conclusiones y discusión

Para responder a las dos preguntas sobre si existe una asociación entre las características socioeconómicas del electorado de los municipios de la Zona Metropolitana del Valle de México y el voto por MORENA, y cómo se contrasta esta asociación con el efecto de las características locales de las elecciones, es necesario observar el efecto de todas las variables relevantes de cada dimensión al construir los modelos del análisis de regresión. En la interacción de las variables -las cuales representan la interacción de supuestos de diferentes propuestas teóricas- se encontraron los resultados más significativos respecto a cuáles son los determinantes del voto por MORENA en las elecciones locales analizadas.

Los resultados del análisis demuestran que *1) la dimensión socioeconómica sí guarda una relación con el porcentaje de votos que recibe MORENA*; sin embargo esta afirmación debe acotarse y ponerse en perspectiva. De tal forma, a mediante la interacción de esta dimensión con la configuración local de la competencia electoral de los municipios podemos observar que, *2) el efecto de los factores socioeconómicos sobre el voto por este partido está moderado por la estructura de competencia local en su dimensión de fragmentación de la competencia electoral*.

Así, la última de las conclusiones relevantes de esta investigación es que *3) los efectos estimados de estas relaciones deben considerar el efecto de características no observables de los municipios que intervienen en el resultado*. Esto fue posible gracias al tratamiento de los datos panel por efectos fijos.

Las conclusiones de esta investigación ponen en evidencia la relevancia sostenida de los factores socioeconómicos teorizados por el enfoque sociológico para entender el fenómeno del comportamiento electoral local más reciente en México, y en especial para identificar las determinantes del éxito de un partido en específico. Sin embargo, no es posible sostener esta relevancia si no se complejizan las relaciones iniciales que propone este enfoque. Los resultados de esta investigación demuestran que, a pesar de que exista la posibilidad de relacionar el desempeño electoral de un partido identificado como una alternativa política de izquierda con factores estructurales, las relaciones encontradas por el voto sociológico no son suficientes para abordar la manifestación local del voto por este partido.

Así, se plantea una alternativa para revitalizar el alcance del enfoque sociológico y las explicaciones estructurales: *la complejización de las relaciones teorizadas y la importancia de la consideración de factores locales en el análisis*. No es necesario dejar a un lado las explicaciones estructurales del voto, sino más bien complementar su aplicación y permitir que éstas sean flexibles frente al contexto local.

Discusión: implicaciones para escenarios electorales próximos

Con base en el análisis de los resultados presentados en la sección anterior, es posible concluir que, si bien MORENA se benefició de una apertura y cierta fragmentación del sistema de partidos que existía en 2015 -año de su debut como partido político en las boletas electorales- el hecho que se mantenga una fragmentación media o alta no es del todo beneficioso para el partido. Como se ha observado, hay un efecto diferenciado en la relación entre factores socioeconómicos y el voto por MORENA, en el que la fragmentación se presenta como enemiga de MORENA.

Habilitar más opciones políticas supone un peligro para la hegemonía de MORENA en la ZMVM (y probablemente en el país). Al partido político le conviene que la competencia partidista se vaya concentrando lo más posible, porque el efecto en su preferencia electoral se ve atenuado en municipios donde existen varias opciones políticas: si hay pocas opciones políticas el efecto del voto por MORENA es más alto que en donde hay varias opciones. La estrategia narrativa de polarización, expresada en

proyectos contrapuestos del tipo “regresar al pasado o seguir con la transformación” abona a la percepción de tener sólo dos opciones, que se traduciría no nada más en un eslogan de campaña que resuena con un electorado que todavía añora la promesa de cambio, sino también en la idea de tener nada más opciones partidistas reducidas, sin que puedan entrar más opciones políticas efectivas en una contienda y, en última instancia, beneficiar al partido político hegemónico.

Si se quiere apostar por un pluralismo democrático, y evitar hegemonías partidistas que recuerdan al sistema político de antes la década de 1990, fragmentar el sistema de partidos locales, es decir, habilitar opciones partidistas con posibilidades reales de atraer altos porcentajes de votación, es uno de los caminos a tomar.

Referencias

- Abundis Luna, F., & León Robles, L. (2022). La clase media como identidad política en México: análisis de las elecciones de 2021. *Revista mexicana de opinión pública*, (32), 33-55. Epub 08 de abril de 2022. DOI: <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2022.32.80697>
- Aguirre, B., & Elvira, D. (2021). Elecciones locales en Ciudad de México: análisis comparativo de la fragmentación del sistema de partidos y la volatilidad electoral hacia 2021. *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 5(26), segundo semestre de 2021 (julio-diciembre). México. pp. 61-100. DOI: <https://doi.org/10.54505/somee.rmee.2021.5.26.a3>
- Anduiza, E. & Bosch, A. (2004). *Dos enfoques de estudio del comportamiento político en Comportamiento Político Electoral*. Barcelona: Ariel Ciencia Política, pp. 17-120.
- Betchel, M. (2012). Not always second order: Subnational elections, national-level vote intentions, and volatility spillovers in a multi-level electoral system. *Electoral Studies: an International Journal*. (31), pp.170-183. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2011.10.005>

- Berelson, B.R., Lazarsfeld, P.F. & Mcphee, W.N. (1954). *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.
- Carey, J. (2004). Los efectos del ciclo electoral sobre el sistema de partidos y el respaldo parlamentario al ejecutivo. *Estudios Públicos*, 55 (invierno 1994).
- Cuervo Escobedo, O., Loza Otero, N. & Sánchez y Sánchez, C. L. (2022). *El perfil del votante de Morena (2015-2021): características sociodemográficas, partidismo e ideología*. Ciudad de México: FLACSO México.
- Díaz Domínguez, A. (2020). ¿Votó la ciudadanía religiosa por AMLO en 2018? Un análisis empírico. *Política y gobierno*, 27(2), ePYG1286. Epub 17 de febrero de 2021. Recuperado en 05 de abril de 2023, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372020000200011&lng=es&tlng=es
- Díaz, O. (2015). Factores que determinaron la conversión de AMLO y Morena en una oposición creíble. Un análisis comparado. *Revista de Apuntes Electorales*, núm 63. julio-diciembre 2019. México. pp. 11-148.
- Elvira, D. (2022). *Inestabilidad electoral en las elecciones municipales de Jalisco: entendiendo la variación del voto en el periodo 2006-2018*. Guadalajara. Tesis de licenciatura. Jalisco: Universidad de Guadalajara.
- Espinoza Toledo, R. & Navarrete Vela, J .P. (2018). El desempeño electoral de Morena (2015-2016)”. *Intersticios sociales*(15), 241-271. Recuperado en 05 de abril de 2023, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-49642018000100241&lng=es&tlng=es. DOI: <https://doi.org/10.55555/IS.15.224>
- Garrido, S. & Freidenberg, F. (2020). El poder del voto: Cambio electoral y sistemas de partidos a nivel federal en México en 2018. *Política y Gobierno*, CIDE. Vol. 27 Núm. 2. pp. 1-22.

- Gerring, J. & Seawright, J. (2022). *Finding your Social Science Project: The Research Sandbox (Strategies for Social Inquiry)*. Cambridge: Cambridge University Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/9781009118620>
- Goodin, Robert E. & Hans-Dieter Klingemann, eds. (1996). *A new handbook of political science*. Oxford: Oxford University Press.
- Hsiao, C. (1999). *Analysis of panel data*. New York, USA: Cambridge University Press.
- Laakso, M. & Taagepera, R. (1979). Effective Number of Parties: A Measure With Application to West Europe. *Comparative Political Studies*. California University, pp. 3-27. DOI: <https://doi.org/10.1177/001041407901200101>
- Luján, D. & Schmidt, N. (2018). Volatilidad electoral y alternancia política a nivel subnacional en Uruguay, 2000-2015. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* Universidad Nacional Autónoma de México, Nueva Época, Año XIII, núm. 232. pp. 219-246. DOI: <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2018.232.58860>
- Mainwaring, S., Torcal M. & Somma N. M. (2015). The left and the mobilization of class voting in Latin America” En *The Latin American voter: Pursuing representation and accountability in challenging contexts*, editado por Carlin *et al.* Michigan: The University of Michigan Press, 2015
- Mair, P. (1997). *Party System Change: Approaches and Interpretations*. Londres: Oxford University Press. DOI: <https://doi.org/10.1093/0198295499.001.0001>
- Molinar, J. & Vergara, R. (1998). Los estudios sobre el elector mexicano. Cuatro enfoques de Análisis electoral en México” En *Homenaje a Rafael Segovia*, Ciudad de México: El Colegio de México, pp. 211-252. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctv3f8pnn.13>
- Moreno, A. (2019). *Introducción: Landslide 2018*. En *El viraje electoral*. México: Centro de estudios sociales y de opinión pública, pp. 25-57.

- Ocaña, F. & Oñate, P. (1999). Índices e indicadores del sistema electoral y del sistema de partidos. Una propuesta informática para su cálculo. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 86, pp. 234-242. DOI: <https://doi.org/10.2307/40184151>
- Palma, E. & Osornio, M. (2019). “Fragmentación y volatilidad electoral en las elecciones presidenciales de 2018 en México: ¿hacia un sistema de partido predominante?”. *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 23, pp. 103-133. DOI: <https://doi.org/10.54505/somee.rmee.2020.4.23.a5>
- Programa de MORENA (2022) Instituto Nacional Electoral.
- Ramírez, J. (2019). *Fragmentación de sistemas de partidos subnacionales: Número efectivo de competidores en los municipios mexicanos, 1993-2017*. Ciudad de Tesis de doctorado, México: Flacso México.
- Sánchez, A. Rosas, J. García, M. (2018). La evolución de la investigación sobre gobiernos municipales en México, 1984-2016. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* de la Universidad Nacional Autónoma de México, Nueva Época, Año LXIII, núm. 232. Enero-abril de 2018. pp. 45-76.
- Sartori, G. (2005). *Partidos y Sistemas de Partidos*. Madrid: Alianza Editorial.
- Torcal, M. (2014). Bases ideológicas y valorativas del votante mexicano y su efecto en el voto: Síntomas de una creciente institucionalización. En *El comportamiento electoral mexicano en las elecciones de 2012*. México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública Cámara de Diputados / LXII Legislatura, pp. 91-116.
- Torrico, Mario & Solís, Diego. (2020) “Voto ideológico, ¿por qué los latinoamericanos votan por la izquierda o la derecha?” *Foro Internacional* Vol. LX, 1 (239) Enero - Marzo, 2020. México.
- Sánchez y Sánchez, C. L. (2019). La identidad partidista en la Ciudad de México. El PRD y MORENA el 1 de julio de 2018. *Revista mexicana de opinión pública*, (26), 99-115. DOI: <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2019.26.66385>

Snyder, R. (2001). Scaling Down: The Subnational Comparative Method. *Studies in Comparative International Development* 36, 93-110. DOI: <https://doi.org/10.1007/BF02687586>

Wysocki, A.C., Lawson KM, Rhemtulla M. (2022) “Statistical Control Requires Causal Justification”. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*. 2022 5(2). 1-19. DOI: <https://doi.org/10.1177/25152459221095823>

Datos

Fragmentación en elecciones presidenciales:

Mainwaring, S.; Su, Yen-Pin.(2021). Replication Data for: Electoral Volatility in Latin America, 1932–2018, <https://doi.org/10.7910/DVN/KVUKBF>, Harvard Dataverse, V1, UNF:6:

Datos electorales:

Resultados electorales locales. Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco. IEPC. <http://www.iepcjalisco.org.mx/resultados-electorales>

Resultados electorales locales. Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco. IEPC. <http://www.iepcjalisco.org.mx/resultados-electorales>

Resultados electorales locales. Instituto Electoral de la Ciudad de México. IECM. <https://www.iecm.mx/>

Datos socioeconómicos por municipio:

Censo de Población y Vivienda 2010. Instituto Nacional de Geografía y Estadística. INEGI: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/#Microdatos>

Censo de Población y Vivienda 2020. Instituto Nacional de Geografía y Estadística. INEGI: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Microdatos>