

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>**Artículo****Recibido:** 15 de julio de 2019 **Aceptado:** 01 de mayo de 2020**(In)seguridad ontológica y confianza social en América Latina: Una aproximación con modelos de ecuaciones estructurales****Diego H. Padilla<sup>1</sup>**

---

**Resumen:** América Latina es comúnmente asociada con realidades de desigualdad, exclusión, inseguridad y desencanto. Este panorama resulta propicio para indagar sentimientos de (in)seguridad ontológica, comprendida como afección al sentido de continuidad biográfica, fundado en preocupaciones referentes al contexto amplio e inmediato. El presente estudio pretende indagar sentimientos de (in)seguridad ontológica en ciudadanos latinoamericanos, entendiéndose como variable latente de dos dimensiones (“centrífuga” y “centrípeta”), elucidada por medio de análisis factorial. Posteriormente se utiliza dicha información para producir modelos de ecuaciones estructurales analizados por medio de regresiones logísticas binomiales para explorar la relación entre ambas dimensiones y una medida de confianza social.

**Palabras clave:** (in)seguridad ontológica, confianza social, América Latina, análisis factorial, Latinobarómetro.

---

<sup>1</sup> Licenciado en Psicología (PUCV, Chile), Magíster en Sociología en la Pontificia Universidad Católica de Chile (PUC) y candidato a Doctor en Sociología en la PUC. Doctorante asociado del Centro de Estudios Justicia y Sociedad, Instituto de Sociología, PUC, Chile. Mail de contacto:

diegoypadilla@uc.cl

D.R. © 2020. Revista Estudiantil Latinoamericana de Ciencias Sociales Licencia Creative Commons Atribución-

---

## **Ontological [in]security and social trust in Latin America:**

An approach with structural equations models

**Abstract:** Latin America is frequently associated with realities of inequality, exclusion, insecurity and disenchantment. This landscape is auspicious for investigate feelings of ontological [in]security, understood as attrition to the sense of biographical continuity, founded upon concerns related to the broad and immediate context. This study seeks investigate feelings of ontological [in]security in Latin American citizens as latent variable of two dimensions (“centrifugal” and “centripetal”), elucidated through factorial analysis. Furthermore, that information is employed for produce models of structural equations analyzed using binary logistical regressions for exploring the relation between both dimensions and a measure of social trust.

**Keywords:** ontological [in]security, social trust, Latin America, factorial analysis, Latinobarometro.

---

### **1. Introducción**

La Sociología se ha ocupado ampliamente en intentar dilucidar la mejor manera de describir y categorizar el momento histórico posterior a la Revolución Industrial. Discusión que, a su vez, ha llevado también a debate de si este momento se encuentra actualmente en desarrollo. Lo que para algunos se comprende sólo como modernidad tardía, para otros, en cambio, se define mejor como tiempos posmodernos, y hay en cada vereda diferentes argumentos para comprobar tal o cual afirmación y con ello identificar de mejor manera la complejidad social de finales de siglo XX y comienzos del XXI.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Una alternativa epistemológica distinta es la que corresponde a la comprensión circunspecta de ambas distinciones epocales, porque se describe más bien una transición entre ambos panoramas sociales. Respecto a este punto, por ejemplo, Wayne Morrison (1995) argumenta que al inspeccionar la realidad existencial de los agentes de una sociedad, podemos encontrar –en el mundo occidental- individuos “atrapados” en un trasfondo social que comparte elementos tanto “modernos” como “posmodernos” (Hayward, 2004), por lo que en este entrampamiento se observa la emergencia de disyuntivas y problemas relativos a tal transición.

En esta transición se puede comprender lo que Zygmunt Bauman afirma en torno al concepto de *comunidad*: en la actualidad no resultaría más que otra designación para referirse a un supuesto “paraíso perdido” (Bauman, 2001). Una realidad social de ribetes quiméricos que sin embargo se anhela, esperando “que regrese” en algún momento, puesto que se extraña el sentido de seguridad que lleva consigo la noción de comunidad. Sin embargo, alcanzar la comunidad –afirma paradójicamente Bauman- involucra al mismo tiempo perder la libertad, y tanto *seguridad* como *libertad* –sentencia Bauman- son valores igualmente preciados y codiciados, y pueden estar mejor o peor balanceados, pero difícilmente “completamente reconciliados sin fricción alguna” (Bauman, 2001: 4-5, traducción del autor). El ser humano, por ende, anhela tanto la libertad como la seguridad, pero se encuentra ante la paradoja de no alcanzar ambas experiencias en proporciones satisfactorias.

Esta insatisfacción está en la base del cuestionamiento por las condiciones de subsistencia cotidiana en tiempos de sociedades de control del riesgo (Beck, 1992; Giddens, 1991), en las cuales aparece persistentemente la necesidad de lidiar con la incertidumbre del porvenir (Godart y White, 2010; Young, 1999). Y es en estas circunstancias de riesgo en las cuales Giddens (1990: 31) comprende que un fenómeno como la confianza social presupone la conciencia de tales circunstancias y por ende, inmersos en esta encrucijada existencial se vivencia y practica como acto prevalentemente reflexivo (Giddens, 1991), Un movimiento siempre en curso y puesto en marcha en pos de alcanzar un sentimiento mínimo

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

de lo que Anthony Giddens denomina *seguridad ontológica*, definida como “un sentido de continuidad y orden en los eventos, incluyendo aquellos que no se encuentran dentro del campo perceptual del individuo” (Giddens, 1991: 243). Esto resulta en un sentido experimentado o bien anhelado por cada miembro de una sociedad en su propia cotidianidad y, como se desprende de la definición proporcionada por Giddens, puede involucrar modos de referencia reflexivos cercanos o distantes al individuo. Por ende, es posible entenderlos como “centrípetos” y “centrífugos”<sup>2</sup> en tanto consiguen significado en el direccionamiento de la reflexividad del agente hacia su entorno cercano o bien hacia la estructura social en la cual se encuentran inmersos pero percibida como distante de sí, no obstante que mantiene el referente “central” en dicho proceso reflexivo cuyo eje corresponde al propio sujeto.

Tal reflexividad interpuesta sobre la cotidianidad ocurre como reflejo de mantener las continuidades rutinarias que sientan las bases para expectativas delimitadas las que, a su vez, sustentan la predicción cotidiana de tales rutinas (Giddens, 1986). En este sentido, se comprende que la disrupción de la cotidianidad envuelve la perturbación de sentidos de continuidad arraigados en un particular contexto y momento, lo que abre la posibilidad de ser percibidos como amenazantes o preocupantes, lo que altera con ello la familiaridad relativa a los sentimientos de seguridad ontológica.

Por consiguiente, de lo anterior se desprende la posibilidad de distinguir también experiencias de inseguridad ontológica (Giddens, 1990; Hayward, 2004; Young, 1999, 2003), noción que resulta adecuada para la comprensión de la relación entre cada agente y la indicada incertidumbre, de cara al porvenir, característica de tiempos de transición (Young, 2003). Encontrarse “ontológicamente inseguro” –afirma Hayward (2004)- significa situarse tanto física como psicológicamente en riesgo, rodeado de un mundo inestable, al punto que en contraparte con lo que plantea Giddens (1990, 1991) por seguridad, la

---

<sup>2</sup> Los conceptos *centrífugo* y *centrípeto* se entienden a partir la definición de la Real Academia Española: “Que se aleja del centro o tiende a alejarse de él” y “Que se mueve hacia el centro o atrae hacia él” (REAL ACADEMIA ESPAÑOLA *Diccionario de Lengua Española* respectivamente.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

inseguridad ontológica involucra un sentido de discontinuidad biográfica (Giddens, 1990; Young, 1999), una afección a la identidad de cada sujeto en tanto no logra arraigar su historia personal en el ambiente en el cual se encuentra inmerso. El riesgo percibido o real que emana de la sociedad actual y se traduce en inseguridad ontológica puede a su vez vislumbrarse no sólo en el entorno inmediato de cada individuo, sino también en su contexto más amplio.

En consecuencia, la intuición sobre la posibilidad de encontrar tanto manifestaciones reflexivas relativas a (in)seguridad ontológica *centrípetas*,<sup>3</sup> como *centrífugas*,<sup>4</sup> resulta particularmente pertinente. Esta distinción permite a su vez acceder a una comprensión conceptual más específica de la experiencia de (in)seguridad ontológica por cuanto identifica vectores de riesgo distinguidos reflexivamente por su impacto en diversas esferas de la vida pública, por ejemplo, sobre uno de los elementos más relevantes de la vida en sociedad: la confianza interpersonal (Giddens, 1991: 36).

Siguiendo a Uslaner (2002), la noción de confianza se comprende mejor a partir de dos dimensiones. Por un lado, se entiende que existe una confianza particularizada o relativa a sujetos particulares que resulten familiares; y por el otro, se describe la posibilidad de sostener una confianza de rango más amplio descrita como “confianza social generalizada”, entendida en términos simples como “fe en la humanidad” (Andersen y Fetner, 2008; Giddens, 1990). De acuerdo con Uslaner y colaboradores (Uslaner, 2002; Uslaner y Brown, 2005), esta última clase de confianza proporciona una buena parte de las bases para el desarrollo de valores cívicos esenciales como la tolerancia social. De esta manera, según el autor y colaboradores (Uslaner, 2002; Uslaner y Brown 2005), las sociedades en las cuales sus miembros confían de manera generalizada tenderían a presentar condiciones estructurales más favorables, como menor corrupción, políticas redistributivas más justas, mercados más liberados y una actuación civil

---

<sup>3</sup> Referidas reflexivamente a condiciones más cercanas al agente involucrado (e.g. “temor al desempleo”).

<sup>4</sup> En otras palabras, relativas a circunstancias contextuales espacial y reflexivamente más distantes como por ejemplo la evaluación del Gobierno de turno.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

más enérgica. En consecuencia, según Uslaner, este tipo de confianza se ve afectado por los niveles de desigualdad de ingresos presentes en una nación (Uslaner, 2002; Uslaner y Brown, 2005) y es factible afirmar que también se vería influenciada por los niveles de riqueza de dicha sociedad (Padilla, 2018).

En vista de lo anterior, cobra sentido observar la relación entre confianza social y fenómenos como la inseguridad ontológica, derivados de una modernidad tardía en transición caracterizada por procesos de globalización neoliberal, procesos particularmente apreciables en los contextos locales de los países latinoamericanos (PNUD, 2017); no obstante, tienden a ser observados de manera general en desmedro de una observación que atienda a la experiencia fáctica de tales procesos.<sup>5</sup>

Ahora bien, ¿cómo es posible acceder a dichos procesos? Y, ¿cómo éstos pueden ser medidos y observados en relación a fenómenos sociales de suma importancia como la confianza interpersonal?<sup>6</sup> De acuerdo con la revisión que hice de la bibliografía, la detección en estudios observacionales de (in)seguridad ontológica y su relación con otras variables es una tarea todavía por realizar. Por ello, el presente estudio pretende acercarse a la medición del fenómeno de (in)seguridad ontológica con Modelos de Ecuaciones Estructurales aplicados a un estudio observacional de gran escala centrado en Latinoamérica, un subcontinente caracterizado como en transición hacia el desarrollo y usualmente asociado con contextos de desigualdad, exclusión, inseguridad y desencanto.

---

<sup>5</sup> Respecto a este punto, (Mayol, 2019) sugiere que vivencias de inseguridad ontológica, encarnadas por ejemplo, en conceptos como *malestar*, no se vislumbran en sociedades neoliberales en tanto éstas desestiman incluso la existencia de la sociedad en sí. Favoreciendo y acaparando la atención política —e incluso intelectual— sobre factores y mediciones macroeconómicas, se desarraiga el sentido primigenio de la economía, el “manejo o la norma del hogar”, la cual está conectada íntimamente con la experiencia reflexiva de la vida cotidiana.

<sup>6</sup> Previamente, Padilla (2018) realizó un acercamiento preliminar a la temática de la afección a la confianza social generalizada, y encontró resultados poco alentadores en países latinoamericanos como Chile, nación caracterizada por altos niveles de desigualdad (PNUD, 2017) y una paulatina precarización de la seguridad social de sus habitantes (Ruiz y Boccardo, 2014).

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Como objetivo principal del presente estudio, se buscará confirmar la relación entre declaraciones relativas a situación contextual amplia e inmediata con sentimientos de (in)seguridad ontológica como variable latente en ciudadanos latinoamericanos. Para ello, en primer lugar se determinarán los factores que se intuyen subyacentes a los indicadores seleccionados para medir (in)seguridad ontológica (“centrípetos” y “centrífugos”). En segundo término, se evaluará la relación entre dichos factores, para finalmente estimar la relación observada entre los factores encontrados y una medida de confianza social generalizada. Frente a esto, se espera que existan dos factores asociados a los indicadores seleccionados: uno relativo a fenómenos sociales más distantes al sujeto y otro más cercano o relativo a su situación más inmediata. Asimismo, se espera que ambos factores, considerados como evaluaciones subjetivas de (in)seguridad ontológica se encuentren asociados positivamente, es decir, que a medida que uno aumenta o disminuye, el otro factor se comporta de manera equiparable. Finalmente y por el contrario, se espera que exista un efecto negativo de ambas mediciones de (in)seguridad ontológica sobre la confianza social generalizada.

## 2. Metodología

### 2.1 Datos

Para el presente estudio se utilizó la base de datos de la encuesta Latinobarómetro<sup>7</sup> en su versión 2017, la cual abarca 18 países de Latinoamérica. Las temáticas consultadas son de diversa índole, y destacan la evaluación de actualidad nacional y el estado personal, entre otros. La muestra total corresponde a 11 149 casos válidos para las variables seleccionadas.

---

<sup>7</sup> Corporación Latinobarómetro: [www.latinobarometro.org/](http://www.latinobarometro.org/)

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

## 2.2 Variables

Después de la revisión bibliográfica preparatoria, se realizó una selección preliminar de 21 variables, más variables demográficas y de identificación, a las cuales se agregaron datos de nivel país (Producto Interno Bruto, PPP e índice GINI de desigualdad), para testear potenciales variables contextuales relevantes no incluidas en base de datos original.

De esta primera selección, con base en la revisión bibliográfica, se comienza un filtrado y una selección final de variables en vista a optimizar parsimonia y simpleza en las formulaciones finales.

La Tabla 1 detalla las variables seleccionadas (seis) y especifica sus estadísticos descriptivos.

**Tabla 1. Estadísticos descriptivos**

Variable	Ítem	N	Media	SD	Mín	(25)	(75)	Máx
<i>Asociadas a reflexividad centrífuga</i>								
<i>Percepción de progreso</i>	¿Diría Ud. que este país...?	11	1.995	0.714	1	1	3	3
	Está progresando: 1	.149						
	Está estancado: 2							
	Está en retroceso: 3							
<i>Satisfacción con la democracia</i>	En general, ¿diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada	11	2.856	0.909	1	2	4	4
	satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (PAÍS)? Muy satisfecho: 1	149						
	Más bien satisfecho: 2							
	No muy satisfecho: 3							
<i>Satisfacción con la economía</i>	Nada satisfecho: 4							
	En general, ¿diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada							
	satisfecho con el funcionamiento de la economía en (PAÍS)? Muy satisfecho:							
	1							

Relacso (2020):16:e0160032020  
2020

<https://doi.org/10.18504/r11609003->

***Asociadas a reflexividad centripeta***

<i>Clase Social (evaluación subjetiva)</i>	La gente algunas veces se describe a sí misma como perteneciendo a una clase social. Ud. se describiría como perteneciendo a la clase	11 149	3.507	0.968	1	3	4	5
	Alta: 1							
	Media Alta: 2							
	Media: 3							
	Media Baja: 4							
	Baja: 5							
<i>Preocupación por desempleo</i>	¿Cuán preocupado diría Ud. que está de quedar sin trabajo o de estar desempleado durante los próximos doce meses o no tiene Ud. trabajo?	11 149	2.736	1.107	1	2	4	4
	No está preocupado: 1							
	Poco preocupado: 2							
	Preocupado: 3							
	Muy preocupado: 4							
<i>Satisfacción con ingresos</i>	El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿le permiten cubrir satisfactoriamente sus necesidades? ¿En cuál de estas situaciones se encuentra Ud.?	11 149	2.385	0.845	1	2	3	4

---

11    3.089    0.821    1    3    4    4  
149

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Les alcanza bien, pueden ahorrar: 1

Les alcanza justo, sin grandes dificultades: 2

No les alcanza, tienen dificultades: 3

No les alcanza, tienen grandes dificultades: 4

---

Fuente: Elaboración propia con datos de Latinobarómetro 2017.

La naturaleza perceptiva relativa a la satisfacción de las variables seleccionadas se comprende como el resultado del movimiento reflexivo efectuado por cada participante de la encuesta al momento de ser entrevistado. Este movimiento se estima teóricamente característico en tiempos de modernidad tardía.<sup>8</sup>

### 2.3 Métodos

Para investigar la viabilidad de las hipótesis en vista de los objetivos de investigación, el presente estudio realizó dos procedimientos principales:

---

<sup>8</sup> Anthony Giddens (Giddens 1986) advierte sobre la relevancia de la característica fundamental del ser humano de monitorear de forma reflexiva sus acciones, la cual se fortalece en tiempos de modernidad tardía en tanto la actividad rutinaria deja de estar conectada temporal e históricamente (Giddens, 1990) y pasa a ser monitoreada conforme cada individuo se encuentra con nueva información, lo que altera en consecuencia el carácter de las prácticas sociales sobre las cuales se reflexiona. En este sentido, la inesperada pregunta de una encuesta vuelca la actividad reflexiva hacia el objeto en reflexión, afectando la posición del sujeto en referencia a tal objeto y de esta forma emerge lo que puede ser entendido como “satisfacción” o “percepción”. A partir de esta referencia, dicho sea de paso, es posible pensar en que la dirección de la reflexión se vuelca hacia el propio sujeto y su entorno inmediato (centrípeto) o hacia el contexto más amplio (centrífugo).

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

- 1) Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio (EFA y CFA por sus siglas en inglés, respectivamente)<sup>9</sup>
- 2) Estimación de modelos de regresión para testear la relación y la influencia de las variables latentes descubiertas.

El análisis se realiza con base en software estadístico R y su interfaz RStudio, utilizando librería *psych* (Revelle, 2018) para realizar análisis factorial exploratorio y *lavaan* (Rosseel, 2012) para su contraparte confirmatoria. Un análisis factorial exploratorio (EFA) se puede comprender como una “técnica para identificar grupos o clústeres de variables” (Field, Miles y Field, 2012: 750) relativas a una variable latente o no observada. Una variable latente se conoce también como “teórica” o “hipotética” y se conceptualiza como un factor sobre el cual se sustenta la “comunalidad” de distintos indicadores a pesar de que no pueda ser medido originalmente (Bollen y Hoyle, 2014; Raykov y Marcoulides, 2006); sin embargo, es posible detectar manifestaciones de tales variables por medio de medidas específicas de los sujetos de una investigación (Raykov y Marcoulides, 2006). Por su parte, de acuerdo con Brown (2006: 1) un análisis factorial confirmatorio (CFA) corresponde a una forma de modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM por sus siglas en inglés), que da cuenta específicamente de modelos de medición, pues relaciona variables observables (indicadores) y variables latentes o factores. De esta manera, un CFA se utiliza como medio de confirmación de hipótesis basadas en tales variables latentes, lo que posibilita además su medición y posterior utilización en modelos estadísticos (Bollen y Hoyle, 2014; Brown, 2006). Las principales diferencias entre un EFA y un CFA se centran en que en esta última técnica el investigador

---

<sup>9</sup> Si bien se comprende la inadecuación de realizar EFA y CFA en la misma base de datos, para el presente trabajo se arriesga a seguir la noción de van Prooijen y van der Kloot (2001), quienes indican la ventaja de realizar dicho procedimiento en cuanto esto asegura la adecuación de los factores: “Si un buen ajuste es cuestionable cuando la estructura factorial es testeada de forma confirmatoria sobre los mismos datos, no podemos esperar que un test de tal estructura factorial conducirá a un buen ajuste en un estudio confirmatorio de seguimiento, esto es, sobre datos diferentes” (van Prooijen y van der Kloot 2001: 790, traducción propia).

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

debe proporcionar todas las especificaciones del modelo a evaluar así como la capacidad de un CFA de examinar efectos del método y de la estabilidad del modelo a través del tiempo o entre distintos sujetos (Brown, 2006)

Como se indicó, la muestra quedó constituida por 11 149 observaciones después de filtrar los casos perdidos, y se decidió eliminar las observaciones que no cumplieran con el requerimiento de un CFA de contar con completa presencia de datos. Sin desmedro de lo anterior, previniendo posibles sesgos atribuibles a la distribución de datos perdidos que no tuvieran características de distribución aleatoria (MNAR, por sus siglas en inglés), se ejecuta un análisis preliminar de datos perdidos con paquete *mice* (Buuren y Groothuis-Oudshoorn, 2011), evaluando una potencial diferencia significativa en indicadores como el Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación de la muestra para un análisis factorial, sin encontrar diferencias.<sup>10</sup> Ante esto se decide utilizar datos completos de muestra no imputada.

---

<sup>10</sup> Destaca la prevalencia de datos perdidos en variable de desempleo, la cual por motivos de consistencia teórica se decide recodificar de modo tal que quienes contestaron “no tiene trabajo” (cesantes, estudiantes, dueñas de casa, jubilados), se categorizaron como perdidos.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

### **3. Análisis**

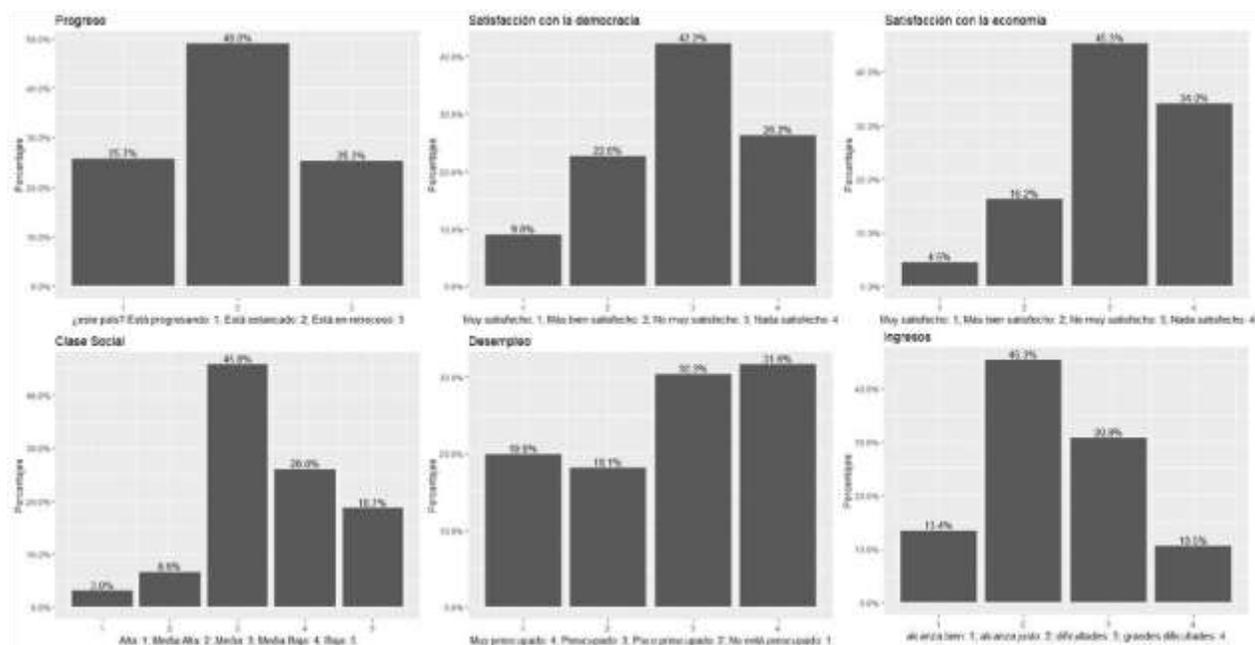
#### *3.1 Descripción de los datos*

Una primera aproximación al análisis corresponde a la observación descriptiva de los datos. A continuación se presentan los resultados agregados por cada variable en estudio:

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

**Figura 1. Frecuencia por variable**



En cuanto a las correlaciones encontradas entre las variables (Tabla 2), se observan patrones de puntajes similares entre las variables relativas a progreso, percepción de oligarquías y manejo de la corrupción, por un lado; y por el otro, están las variables relativas a clase social, suficiencia de ingresos y temor al desempleo, lo que delinea posibles agrupaciones de indicadores relativos a factores particulares.

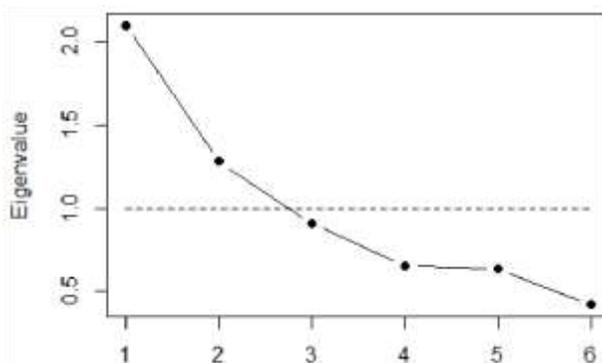
**Tabla 2. Correlaciones**

	<i>Progreso</i>	<i>Satisf. Económica</i>	<i>Satisf. Democracia</i>	<i>Clase social</i>	<i>Desempleo</i>
<i>Satisf. con la Economía</i>	0,423***				
<i>Satisf. Democracia</i>	0,375***	0,579***			
<i>Clase social</i>	0,072***	0,138***	0,123***		
<i>Desempleo</i>	0,114***	0,130***	0,096***	0,107***	
<i>Ingresos</i>	0,114***	0,152***	0,110***	0,255***	0,333***
<i>Correlación computada utilizando método de Spearman</i>					

Para indagar la presencia de factores que sostengan las correlaciones entre los indicadores seleccionados, se realiza el test Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación de la muestra a análisis factorial, y el resultado es un valor de 0.66, el cual si bien es considerado como “mediocre” (Field *et al.*, 2012), se estima suficiente para los propósitos del presente estudio.

Posteriormente se realiza evaluación de cantidad de factores rescatables por medio de análisis de Escalamiento Multidimensional (MDS por sus siglas en inglés, comando *scree.plot*), y se encontraron datos de dos factores (Figura 2).

**Figura 2. Gráfico de sedimentación (*Scree.plot*) de valores eigen (*eigenvalues*)**



Con dichos antecedentes, se procede a realizar Análisis Factorial Exploratorio preliminar para determinación de dos factores: reflexividad centrípeta y centrífuga relativa a (in)seguridad ontológica.

### 3.2 Análisis factorial exploratorio

Para realizar una exploración preliminar, se realiza el Análisis Factorial Exploratorio con método de extracción de Ejes Principales y rotación oblicua (promax),<sup>11</sup> del se obtuvieron los resultados descritos en la Tabla 3, que confirman con relativa claridad la presencia de cargas factoriales diferenciadas para dos factores, sin presencia de cargas cruzadas significativas.

<sup>11</sup> Por *rotación* se entiende al proceso de optimización de distribución de las cargas factoriales, lo que mejora la capacidad de interpretación de las mismas. Field y colaboradores (2012) sugieren utilizar rotación de tipo oblicua en caso de que se espere alta correlación entre factores, y oblicua de tipo promax por su habilidad de manejar bases de datos grandes.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Se observa, sin embargo, una baja carga factorial del indicador asociado a clase social<sup>12</sup> y una muy alta varianza única (u2), lo cual indica una relativa inadecuación de la inclusión de la variable como parte del factor propuesto.<sup>13</sup> No obstante, debido a su baja carga cruzada y su relevancia teórica discutida más adelante, se decide mantener la variable en la proposición del modelo explorado.

**Tabla 3. Análisis Factorial Exploratorio**

Variable	PA1	PA2	h2	u2	com
Progreso	<b>0.51</b>	0.02	0.27	0.73	1.00
Satisf.Economía	<b>0.81</b>	-0.01	0.65	0.35	1.00
Satisf.Democracia	<b>0.73</b>	-0.04	0.51	0.49	1.01
Clase Social	0.07	<b>0.26</b>	0.09	0.91	1.13
Desempleo	0.01	<b>0.39</b>	0.16	0.84	1.00
Ingresos	-0.16	<b>0.90</b>	0.72	0.28	1.06
Cargas SS	1.42	0.98			
PA1	1.00	0.39			
PA2	0.39	1.00			

A partir de los resultados de EFA, podemos corroborar la presencia de dos factores, aun cuando el denominado de *reflexividad centrípeta* -que incluye los ítems relativos a clase social, desempleo e ingresos- se presenta irregular en sus cargas factoriales. El ítem de ingresos se revela como el de mayor carga (0.90), seguido por desempleo con 0.39 y clase social en último término, con una carga de 0.26.

<sup>12</sup> Esto puede deberse principalmente a la gran concentración en las respuestas de la variable en torno a “clase media” (45.8%). Respecto a este fenómeno, véase por ejemplo Castillo, Miranda y Cabib (2013).

<sup>13</sup> Destaca también la tendencia de las demás variables a presentar proporciones importantes de varianzas únicas en desmedro de las varianzas comunes (h2) o relativas a la compartición de fuentes factoriales comunes. Si bien, estrictamente hablando, esta situación presenta una dificultad, se continúa con el análisis en vista de los fines teóricos que se persiguen.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

*El factor denominado reflexión centrífuga se presenta más consistente pues incluye los ítems asociados a progreso, satisfacción con la economía y satisfacción con la democracia, con cargas factoriales de 0.51, 0.81 y 0.73, consideradas como suficientes para conformar un factor independiente puesto que además no cuentan con cargas cruzadas considerables.*

### 3.3 Análisis Factorial Confirmatorio

A partir de exploración anterior se define el modelo Factorial Confirmatorio especificando dos grandes factores con tres indicadores cada uno y definidos como latentes referenciales de seguridad ontológica: reflexividad centripeta y centrífuga. A partir de ellos, un individuo puede atribuir reflexivamente la fuente de sentimientos de (in)seguridad en el particular contexto en el cual se encuentra.

Especificando la naturaleza ordinal de las variables utilizadas, se modela la configuración factorial como se ilustra en la Figura 3 y se describen cargas en Tabla 4. Los valores de ajuste encontrados corresponden a un chi cuadrado de 149.846 con 8 grados de libertad (valor p inferior a 0.001), con un índice RMSEA de 0.04 y CFIT de 0.994, considerados como indicadores de buen ajuste del modelo propuesto (Brown, 2006: 87).

**Tabla 4. CFA, cargas factoriales estandarizadas**

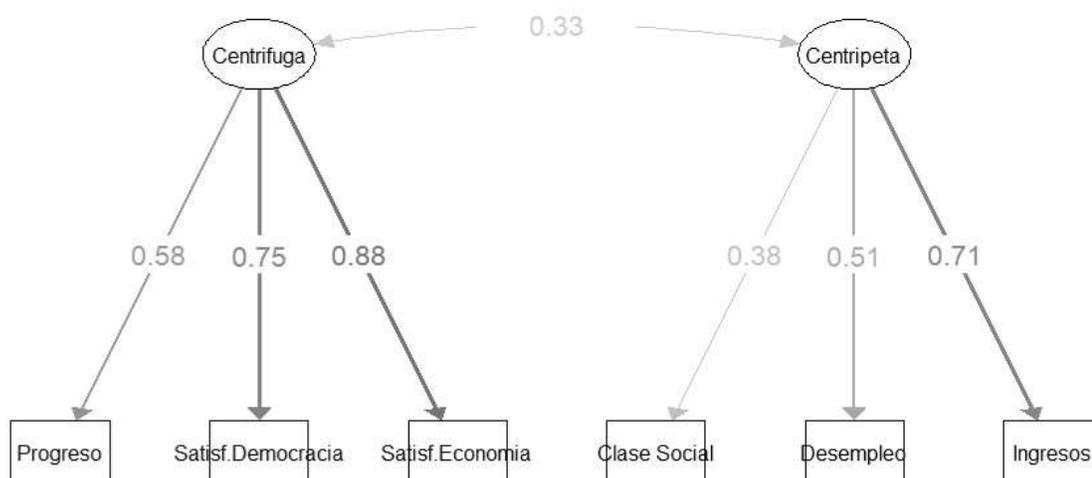
	lbs	op	rbs	est.std	se	z	pvalue	ci.lower	ci.upper
1	centrifuga	=	progreso	0.58	0.01	68.47	0.00	0.57	0.60
2	centrifuga	=	satisf. demo	0.75	0.01	97.90	0.00	0.74	0.77
3	centrifuga	=	satisf. eco	0.88	0.01	110.03	0.00	0.86	0.89
4	centripeta	=	clase social	0.38	0.01	30.24	0.00	0.36	0.41
5	centripeta	=	desempleo	0.51	0.01	35.11	0.00	0.48	0.54
6	centripeta	=	ingresos	0.71	0.02	41.43	0.00	0.67	0.74

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Se puede observar que se mantiene el patrón de cargas factoriales encontrado en el EFA preliminar, pero en este caso se obtuvo un mejor ajuste para la variable relativa a clase social dentro de factor de reflexividad centripeta (EFA: 0.26, CFA: 0.38) y desempleo (EFA: 0.39, CFA: 0.51).

**Figura 3. Representación gráfica de Modelo CFA**



### 3.4 Análisis de regresiones

Finalmente, una de las múltiples potencialidades de modelos de ecuaciones estructurales corresponde a la utilización de los valores de las variables latentes para realizar análisis estadísticos de modelos que incluyeran variables cuya medición no era posible realizar previamente.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Para evaluar los supuestos planteados en la introducción, es necesario utilizar la información descubierta en el análisis factorial descrito a fin de identificar las características y significatividad de las relaciones entre:

- 1) Ambas dimensiones de la reflexividad encontradas (centrípeta y centrífuga); y 2) Ambos factores y la confianza interpersonal.

#### *3.4.1 Relación de las dimensiones centrípeta y centrífuga*

Se plantea entonces la pregunta: ¿cómo afecta la reflexividad centrífuga a las características centrípetas? En otras palabras, ¿cómo la reflexión sobre el contexto político y social afecta la reflexión dirigida hacia la situación personal más inmediata (en este caso: empleo, ingresos, percepción de clase social)? Como era de esperar, de acuerdo con la correlación entre variables latentes descrita en Figura 3, se observa que existe una relación positiva entre ambas dimensiones, y por ende se puede afirmar que cualquiera sea la dirección de la reflexión (hacia el contexto inmediato o hacia esferas más generales), ésta afectará de modo similar a su contraparte.

Para complementar dicho análisis, se realiza uno de regresión de variable latente sobre variable latente (centrípeta como variable dependiente), y se encontró la ya mencionada relación positiva entre ambas variables (0.24,  $p < 0.001$ ), además de índices de buen ajuste del modelo propuesto. Este resultado se describiría esencialmente como que a medida que aumenta o disminuye una medida, se observaría también un movimiento acorde de la otra medida de (in)seguridad ontológica y, en consecuencia, una mayor percepción de inseguridad ontológica referente al contexto amplio, por ejemplo, se asociaría también con una peor evaluación (puntajes más altos) en su contraparte relativa a contexto inmediato.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

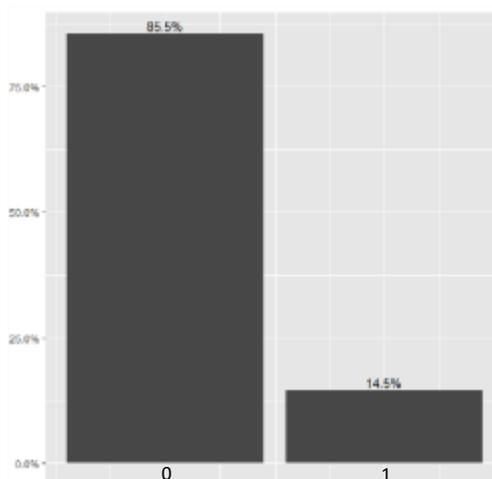
### 3.4.2 La relación entre (in)seguridad ontológica y confianza social

Uno de los supuestos del presente estudio lo constituye la noción de que las variables latentes identificadas como relativas al fenómeno de la (in)seguridad ontológica se encuentran relacionadas positivamente con la confianza interpersonal (Giddens, 1991: 36).

Para evaluar esta aseveración se utilizó la variable presente en el cuestionario Latinobarómetro 2017 que compartía número de observaciones con las utilizadas para EFA y CFA. Los estadísticos descriptivos, su especificación y su representación gráfica se presentan a continuación (Tabla 5 y Figura 4, respectivamente). Se observa una evidente preferencia de alternativa relativa a la desconfianza (85.5%), una situación previamente vislumbrada en el estudio “Desiguales” del Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo (PNUD, 2017) sobre la realidad de Chile.

**Tabla 5. Estadísticos descriptivos variable Confianza interpersonal**

	N	Media	SD	Mín	Máx
<i>Confianza interpersonal (trust)</i>					
Hablando en general, ¿diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás?	11 149	0.145	0.353	0	1
Se puede confiar en la mayoría de las personas: 1 Uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás: 0					

**Figura 4. Frecuencia variable Confianza interpersonal**

En primer lugar, como una aproximación alternativa se evaluó la utilización de modelos de regresión multinivel a fin de capturar la variabilidad entre y dentro de los países involucrados frente a su especificidad en torno a las relaciones entre variables utilizadas. No obstante, la evaluación de correlación intraclase arrojó que los datos utilizados no son los adecuados para la aplicación de esta técnica de análisis.<sup>13</sup> En este caso, hay un ICC de 0.057, lo que indica que sólo alrededor de un 5.7% de la varianza de una actitud de confianza o desconfianza social se puede explicar por las diferencias entre países.

<sup>13</sup> La correlación intraclase (ICC por sus siglas en inglés) “estima qué porcentaje de la varianza del modelo puede explicarse por la desigualdad entre grupos e individuos” (Merino Noé, 2017). Finch y sus colaboradores (2014: 28) indican que el ICC indica el grado en que una estructura de datos multinivel puede impactar la variable dependiente en estudio, correspondiendo a un mayor impacto a medida que los valores de la ICC sean mayores.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Convencionalmente una ICC inferior a 0.5 se considera como deficiente; no obstante, Liljequist, Elfving y Skavberg Roaldsen (2019: 2) afirman que el valor de la ICC será adecuado o no dependiendo del uso que se le pretende dar. Por lo que para el caso del presente trabajo se decide continuar con la exploración por medio de métodos no jerarquizados.

Posteriormente se realizó un análisis preliminar por medio de regresión binomial (comando *glm*) y puntuaciones EFA para cada factor extraído controlando por efectos fijos de cada país, adosando las medidas como variables independientes y evaluándolas junto a variables económicas relevantes (PIB per cápita y coeficiente GINI).<sup>14</sup> Se plantearon dos modelos, un primer análisis sólo con las variables de reflexividad centrípeta y centrífuga, y un segundo modelo que incluyó PIB y GINI, y cuyos resultados se encuentran en Tabla 6.

**Tabla 6. Análisis de regresión con puntajes EFA**

	Confianza social	
	(1)	(2)
Centrífuga	-0.387*** (0.036)	-0.426*** (0.034)
Centrípeta	-0.015 (0.037)	-0.015 (0.035)
PIB per cápita		0.029*** (0.005)
GINI		-0.037*** (0.008)
Constante	-1 292***	-0.564

<sup>14</sup> La medida de las variables corresponde a PIB per cápita dividido por 1 000 (e.g. 10 000 → 10.000) y GINI como medida de dos dígitos (e.g. “Chile: 47,7”).

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

	(0.102)	(0.378)
<i>N</i>	11 149	11 149
Log Likelihood	-4 389.393	-4 484.794
AIC	8 818.786	8 979.589

Nota: \* $p < ,1$ ; \*\* $p < ,05$ ; \*\*\* $p < ,01$ ;  
Errores estándar entre paréntesis.

En los resultados presentados en Tabla 6 se observa una alta significancia de la variable centrífuga, la cual no se altera con la inclusión de variables contextuales; de estas últimas, se destaca la relación positiva de PIB y negativa de GINI sobre la confianza social, relación observada también en Padilla (2018). La variable centrípeta aparece como no significativa en ambos modelos, lo que evidencia una potencial deficiencia en su construcción, aun cuando se destaca su relación negativa con la variable dependiente en estudio. En términos de bondad de ajuste relativo entre modelos, se observa que modelo 1 se ajusta mejor a los datos en relación con modelo 2, considerando el menor valor AIC. Análisis de bondad de ajuste en relación con los datos observados por medio de test Hosmer-Lemeshow confirman una mejor adecuación de modelo 1.<sup>15</sup>

Se realiza entonces un último análisis de regresión utilizando directamente las estimaciones realizadas en CFA sobre variable de confianza social, cuyos resultados se presentan en Tabla 7.

**Tabla 7. Análisis de regresión con CFA**

Confianza social	
(1)	
Centrífuga	-0.14*** (0.01)

<sup>15</sup> Modelo 1: X-squared = 7.1006, df = 8, p-value = 0.5258; Modelo 2: X-squared = 16.015, df = 8, pvalue = 0.04217. Basado en comando *hoslem.test()*, del paquete *ResourceSelection*; siguiendo las recomendaciones en Lillis (2020).

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Centrípeta	-0.03* (0.01)
<u>Índices de ajuste</u>	
$\chi^2$	169.53(12)**
CFI	0.98
TLI	0.97
RMSEA	0.03
Nota: *p<0,1; **p<0,05, ***p<0,01; Errores estándar entre paréntesis.	

Los resultados del análisis indican que ambas dimensiones latentes están relacionadas negativamente con la variable observada de confianza social, y esto significa que a medida que aumenta la percepción de inseguridad ontológica por medio de la reflexividad dirigida hacia el contexto amplio y hacia contexto inmediato, disminuyen consecuentemente las probabilidades de que las personas confíen entre sí de manera generalizada. En este caso, la variable relativa a reflexividad de tipo centrípeta aparece estadísticamente significativa con valor p inferior a 0.1.

#### 4. Discusión y conclusión

En el desarrollo temprano de cada persona, afirma Giddens (1990: 114) que “la confianza básica en circunstancias identitarias y ambientales estables –la seguridad ontológica- no descansa... sobre un sentido de continuidad de las cosas o eventos”, sino más bien, ésta “se deriva de la confianza interpersonal, estableciendo una necesidad por confiar en otros, la cual sin duda perdura... a través de la vida de cada individuo”. Agrega además que “confianza, seguridad ontológica, y el sentimiento de continuidad de las

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

cosas y personas se mantiene estrechamente relacionados el uno al otro en la personalidad adulta” (Giddens 1990: 97). La seguridad ontológica posee, según Giddens (1990), un cariz particularmente emocional en relación directa con la condición existencial de “ser-en-el-mundo” que destaca la fenomenología. Esta condición presenta la dificultad de acceder en términos investigativos directos al fenómeno, cuya naturaleza “encarnada” resulta difusa incluso para quien la vive y percibe.

No obstante, como argumenta Katz (2002: 261),<sup>16</sup> las emociones “son vividas como metamorfosis hacia el pensamiento, como movimientos de un ser-en-el mundo no autoconsciente hacia posturas relativamente más autorreflexivas” y del mismo modo, es posible a través de la reflexión “revisar, ampliar y profundizar la conciencia” (Lindseth y Norberg, 2004) de las vivencias relativas los fenómenos sociales de seguridad ontológica y confianza interpersonal. Esto lleva a la pregunta sobre la correspondencia empírica que presentan tales fenómenos sociales y el consiguiente modo de acceder a dichas relaciones.

El presente estudio, de forma exploratoria, pretendió dar cuenta del fenómeno conocido como (in)seguridad ontológica develada por medio de Análisis Factorial, el cual se estima como apropiado y relevante de acuerdo con las características de los fenómenos en estudio. Dicho análisis sustenta el levantamiento de dos factores principales relativos a la orientación reflexiva de la opinión de los participantes de la encuesta Latinobarómetro del año 2017. De esta manera, se puede distinguir la manifestación de reflexividad dirigida hacia el contexto amplio (denominada como *centrífuga*, e.g. hacia las instituciones) y dirigida hacia el contexto inmediato de cada respondiente (denominada como *centrípeto*, e.g. percepción de ingresos como suficientes). De este modo, el análisis por CFA entrega un factor centrífugo regular y bien definido, al mismo tiempo que delimita un factor centrípeto algo más irregular, no obstante significativo y sustantivo en términos teóricos. Esta irregularidad puede considerarse como orientación para la propuesta de objetivos en investigaciones futuras.

---

<sup>16</sup> Traducción propia con citas omitidas.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

El análisis de la relación entre las variables latentes demuestra que ambos factores están relacionados de manera positiva, y evidencia que una mayor percepción de inseguridad ontológica dirigida hacia el contexto amplio tiende a aumentar a su vez dicha percepción respecto a las circunstancias más cercanas a cada sujeto. Asimismo, el análisis de regresión de variable observada (confianza interpersonal) respecto a variables latentes (reflexividad centrífuga y centrípeta), permite ver que ambas medidas se encuentran negativamente asociadas a las probabilidades de confiar en las demás personas, lo cual indica que a medida que aumenta la inseguridad ontológica percibida bajo ambas modalidades reflexivas disminuirían, consiguientemente, las chances de confiar en las demás personas. Hay, sin embargo, diferencias en las estimaciones con datos EFA y CFA, pues existe una significancia estadística ( $p < 0.1$ ) sólo en la variable centrípeta bajo estructura CFA, lo que deja ver la posibilidad de una optimización de dicho constructo en términos de medición.

Entre las limitaciones del estudio se cuenta la inadecuación relativa de las variables utilizadas para construir el factor de reflexividad centrípeta. Asimismo, se estima como dificultad la posible multiplicidad de significados provocada por los enunciados del cuestionario, relativa a la variedad de escenarios culturales presentes en los países involucrados. Así, atribuir una homogeneidad conceptual es en una apuesta arriesgada aun cuando necesaria. Sin embargo, actualmente se considera que la encuesta Latinobarómetro es la base que ofrece los indicadores apropiados para discernir en términos prácticos los procesos de reflexividad en Latinoamérica, aun cuando una revisión bibliográfica orientada y específica a variables de reflexividad podría proyectar indicadores mejor definidos y teóricamente más precisos, ya sea para su uso en encuestas con fines de medición o para su aplicación en estudios cualitativos.

En conclusión, la confianza social se observa cotidianamente alterada en contextos latinoamericanos, del mismo modo como otras medidas perceptibles aparecen de manera aislada como perturbadas por las características institucionales de las sociedades occidentales. Los sentimientos de inseguridad ontológica se despliegan como inadvertidos y difíciles de observar, no obstante y al mismo tiempo, presentes y sumamente relevantes. El presente estudio se constituye como una primera

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

aproximación a la evaluación de medidas de (in)seguridad ontológica por medio de manifestaciones reflexivas dirigidas hacia distintos planos del contexto de los sujetos, y en él se halló evidencia suficiente para afirmar que contar con grados de seguridad ontológica colabora con el fortalecimiento de expresiones sociales fundamentales, como la confianza interpersonal entre los ciudadanos de una sociedad. Así, se comprende que una sociedad en la que sus miembros desconfíen los unos a los otros -inmersos en un contexto de alta inseguridad ontológica- podrá cultivar la energía necesaria para un “estallido” social, porque establece panoramas social y culturalmente adversos (véase especialmente: Mayol, 2019). En cambio, una sociedad en la cual cuyos miembros se sienten ontológicamente seguros no sólo se tendería a confiar más entre sí de forma generalizada, sino también es factible que esta condición influya en otros aspectos y dimensiones de la vida social; y cuyo develamiento podrá contribuir a favorecer dinámicas sociales y culturales más armoniosas. Tanto descubrir su impacto como establecer relaciones entre seguridad ontológica y otros aspectos y dimensiones sociales, puede estimular el debate político y filosófico en torno al “paraíso perdido” al cual se refiere Bauman, y con ello colaborar en la instauración de las bases para una sociedad latinoamericana más próspera, progresivamente más pacífica y comunitariamente más robustecida.

## 5. Referencias

- Andersen, Robert, y Tina Fetner, 2008, ‘Economic Inequality and Intolerance: Attitudes toward Homosexuality in 35 Democracies’, *American Journal of Political Science* 52(4):942-58.
- Bauman, Zygmunt, 2001, *Community. Seeking Safety in an Insecure World*, Cambridge, Polity Press.
- Beck, Ulrich, 1992, *Risk Society: Towards a New Modernity*, Thousand Oaks, California, Sage Publications.
- Bollen, Kenneth A., y Rick H. Hoyle, 2014, ‘Latent Variables in Structural Equation Modeling’, en *Handbook of Structural Equation Modeling*, editado por R. H. Hoyle, Nueva York, Guilford.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Brown, Timothy A., 2006, *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*, Nueva York, Guilford.

Buuren, Stef van, y Karin Groothuis-Oudshoorn, 2011, 'Mice: Multivariate Imputation by Chained Equations in R', *Journal of Statistical Software, Articles* 45(3):1-67.

Castillo, Juan Carlos, Daniel Miranda, e Ignacio Madero Cabib, 2013, 'TODOS SOMOS DE CLASE MEDIA: Sobre el estatus social subjetivo en Chile', *Latin American Research Review* 48(1):155173.

Field, Andy, Jeremy Miles, y Zöe Field, 2012, *Discovering Statistics Using R*, Londres, Sage.

Finch, W. Holmes, Jocelyn E. Bolin, y Ken Kelley, 2014, *Multilevel Modeling Using R.*, Boca Ratón, Florida, CRC Press.

Giddens, Anthony, 1986, *The Constitution of Society*, Berkeley, California, University of California Press.

Giddens, Anthony, 1990, *The Consequences of Modernity*, Cambridge, Polity Press.

Giddens, Anthony, 1991, *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Stanford, Stanford University Press.

Godart, Frédéric C., y Harrison C. White, 2010, 'Switchings under Uncertainty: The Coming and Becoming of Meanings'. *Toward a Relational Sociology of Meaning: Language and SocioCultural Processes* 38(6):567-586.

Hayward, Keith J. 2004, *City Limits: Crime, Consumer Culture and the Urban Experience*, Londres, Glass House Press.

Katz, Jack. 2002, 'Start Here: Social Ontology and Research Strategy', *Theoretical Criminology* 6(3):255-278.

Liljequist, David, Britt Elfving, y Kirsti Skavberg Roaldsen, 2019, 'Intraclass Correlation - A Discussion and Demonstration of Basic Features', *PloS One* 14(7):e0219854–e0219854.

Lillis, David, 2020, 'Generalized Linear Models in R, Part 2: Understanding Model Fit in Logistic Regression Output - The Analysis Factor'. *The Analysis Factor*. Recuperado en <https://www.theanalysisfactor.com/r-glm-model-fit/>.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Lindseth, Anders, y Astrid Norberg, 2004, 'A Phenomenological Hermeneutical Method for Researching Lived Experience', *Scandinavian Journal of Caring Sciences* 18(2):145-153.

Mayol, Alberto, 2019, *BIG BANG. ESTALLIDO SOCIAL 2019. MODELO DERRUMBADO – SOCIEDAD ROTA – POLÍTICA INÚTIL*, Santiago de Chile, Catalonia.

Merino Noé, Jordi, 2017, 'La potencialidad de la regresión logística multinivel. Una propuesta de aplicación en el análisis del estado de salud percibido', *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*. (36):177-211.

Morrison, Wayne, 1995, *Theoretical Criminology From Modernity to Post-Modernism*. Londres, Cavendish Publishing.

Padilla, Diego H., 2018, "Chances de confiar en los demás: factores individuales y contextuales asociados a la confianza social", *TS Cuadernos de Trabajo Social (Santiago. En Línea)* (17):5580.

PNUD, 2017, *Desiguales. Orígenes, cambios y desafíos de la Brecha social en Chile*, Santiago de Chile, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Van Prooijen, Jan-Willem, y Willem A. van der Kloot, 2001, 'Confirmatory Analysis of Exploratively Obtained Factor Structures', *Educational and Psychological Measurement* 61(5):777-792.

Raykov, Tenko, y George A. Marcoulides, 2006, *A First Course in Structural Equation Modeling, 2nd Ed.* Mahwah, NJ, US, Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. n.d. 'Diccionario de la Lengua Española, 23<sup>a</sup> ed., [Versión 23.2 En Línea]'. Recuperado el 7 de septiembre de 2019 (<https://dle.rae.es>).

Revelle, William, 2018, *Psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research*, Evanston, Illinois, Northwestern University.

Rosseel, Yves, 2012, 'Lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling', *Journal of Statistical Software, Articles* 48(2):1-36.

Ruiz, Carlos, y Giorgio Boccardo, 2014, *Los chilenos bajo el neoliberalismo. Clases y conflicto social*, Santiago de Chile, Ediciones y Publicaciones El Buen Aire S.A.

Relacso (2020):16:e0160032020

<https://doi.org/10.18504/r11609003-2020>

Uslaner, Eric M, 2002, *The Moral Foundations of Trust*, Cambridge, Cambridge University Press.

Uslaner, Eric M., y Mitchell Brown, 2005, 'Inequality, Trust, and Civic Engagement'. *American Politics Research* 33(6):868-94.

Young, Jock. 1999. *The Exclusive Society: Social Exclusion, Crime and Difference in Late Modernity*. Sage Publications.

Young, Jock. 2003. 'Merton with Energy, Katz with Structure: The Sociology of Vindictiveness and the Criminology of Transgression'. *Theoretical Criminology* 7(3):389-414.